

La construcción del regreso de Perón (1972) en *Panorama* y *Siete Días*: espectáculo de la actualidad y lectura histórica.

The construction of Perón's return (1972) in *Panorama* and *Siete Días*: spectacle of current events and historical reading.

FACUNDO EXEQUIEL ROMERO - ORCID 0000-0003-1354-3189

(pág 207 - pág 217)

RESUMEN. El artículo analiza la construcción del regreso de Perón a la Argentina en 1972 en los seminarios *Panorama* y *Siete Días* como acontecimiento a partir de la comparación de las operaciones de semiotización en cada una de las publicaciones (Verón, 1987a). En el marco de un trabajo más amplio sobre la construcción de los regresos de Perón (1972, 1973) como acontecimientos desde el punto de vista de la hegemonía discursiva, el análisis relaciona las operaciones discursivas en torno al regreso de Perón con los contratos de lectura (Verón, 2001) de cada semanario. Los resultados muestran que un mismo acontecimiento se construye, en el caso de *Siete Días*, a partir del espectáculo de la actualidad, y, en *Panorama*, se descifra desde la lectura histórica. Asimismo, se observa un fondo de argumentación común, basado en tópicos compartidos.

Palabras clave: análisis del discurso, acontecimiento, prensa gráfica, regreso de Perón, argumentación.

ABSTRACT. The article analyzes the construction of Perón's return to Argentina in 1972 in the magazines *Panorama* and *Siete Días* as an event through a comparison of the semiotization operations in each publication (Verón, 1987a). Within the framework of a broader study on the construction of Perón's Returns (1972, 1973) as events from the perspective of discursive hegemony, the analysis relates the discursive operations surrounding Perón's return to the reading contracts (Verón, 2001) of each magazine. The results show that the same event is constructed in *Siete Días* through the spectacle of current affairs, whereas in *Panorama*, it is interpreted through a historical lens. Additionally, a shared argumentative background is observed, based on common topical elements.

Keywords: Discourse analysis, event, press, return of Perón, argumentation.

FACUNDO EXEQUIEL ROMERO es doctorando en lingüística, magíster en análisis del discurso y licenciado en ciencias de la comunicación por la Universidad de Buenos Aires (UBA). Es profesor adjunto de semiótica en la Universidad Nacional de Lanús y ayudante de semiología en el Ciclo Básico Común de la UBA. E-mail: facundoeromero@gmail.com

FECHA DE RECEPCIÓN 04/11/2025

1. INTRODUCCIÓN

Después de ser derrocado y proscripto por 17 años, Perón retornó al país en 1972, en el marco del gobierno de facto de Lanusse, que había convocado recientemente a elecciones. Si bien las primeras elecciones presidenciales sin proscripción del peronismo desde 1955 estaban previstas para marzo de 1973, Perón no podía participar como candidato. En ese marco, sectores de las Fuerzas Armadas se oponían al retorno y hasta el último momento estaba en dudas de que el gobierno permitiera a Perón ingresar al país. Este artículo presenta un análisis de la construcción discursiva del regreso de Perón en 1972 como acontecimiento en los semanarios *Panorama* y *Siete Días*. El objetivo del análisis es poner en relación las características de los semanarios con sus operaciones de construcción discursiva de un acontecimiento específico: el regreso de Perón en 1972¹.

Los estudios sobre los regresos de Perón en la prensa se han centrado en los diarios nacionales y extranjeros, considerando lo ocurrido entre 1972 y 1973 como un único acontecimiento (Rein y Panella, 2009), con énfasis en los posicionamientos de los medios de prensa desde una perspectiva histórica. Desde la perspectiva aquí asumida, se ha avanzado en la comparación entre la enunciación de la prensa comercial y la prensa política, y la narración del retorno de 1973 (Romero, 2022). En cuanto a *Panorama* y *Siete Días*, han sido estudiados como semanarios característicos de la modernización del periodismo en los años 60, que introducen nuevas operaciones discursivas, como la ficcionalización, la presentación de indicios y la espectacularización de la realidad presentada al lector como objeto de una actividad de decodificación (Acosta, 2015; Alvarado y Rocco-Cuzzi, 1984). Por otra parte, también han sido incluidos en el conjunto de publicaciones periódicas en las que la política es tema privilegiado (Borrelli, 2021). Asimismo, se ha señalado que ambas publicaciones, propiedad de la editorial Abril, mantenían relaciones con sus modelos periodísticos europeos y norteamericanos que les permitían contar con material fotográfico en sus respectivas redacciones (Scarzanella, 2016). También han sido categorizadas como “nuevas revistas ilustradas” (Gamarnik, 2020), que no solo pretendían narrar y explicar los acontecimientos, sino también “mostrar”, mediante el fotorreportaje, el despliegue de fotoperiodistas y los acuerdos con otras publicaciones internacionales para acceder a material fotográfico.

A los fines de este trabajo resulta más adecuada la categorización como revistas comerciales, campo de producción discursiva del que forman parte, orientadas al análisis político. Se diferencian de ese modo de las revistas políticas cuya enunciación se inscribe en un nosotros de un colectivo de identificación (Verón, 1987b). Pertenecientes al campo de la prensa comercial, son discursos de un mismo género-P (Verón, 2004), diferentes de otros tipos de publicaciones, como la prensa diaria.

Editadas ambas publicaciones por una misma empresa y pertenecientes al mismo género-P, incluso con redactores compartidos, no pueden dejarse de lado sus diferencias. Surgido como un semanario ilustrado en 1964, *Panorama* se consolidó como una revista de análisis político a partir de la autonomización de *Siete Días* del diario *La Razón* en 1967, lo que dejó a esta última más centrada en lo visual. *Panorama* resultaba así una publicación que se pretendía sensacional, pero no sensacionalista, mientras que, por el contrario, sobre *Siete Días* se ha afirmado que tenía mayor impacto, con un énfasis en el “factor humano” de la política (Scarzanella, 2016).

Por sus características como tipo de publicación, constituye un espacio privilegiado para estudiar lo decible en un estado de sociedad. Desde este punto de partida, el análisis que sigue tiene como objetivo contribuir a ampliar el conocimiento sobre sus modos de construcción del acontecimiento. El análisis se enmarca en las perspectivas de la construcción del acontecimiento (Verón, 1987a) y en la teoría del discurso social (Angenot, 1989, 2010). Desde un punto de vista discursivo se comparan operaciones de semiótización a partir de un mismo “real”, considerando que todo lo dicho en un estado de sociedad forma parte de un conjunto, con mecanismos de homogeneización y diversificación propios de una hegemonía discursiva. Un conjunto de dimensiones enunciativas, narrativas y argumentativas permitió establecer diferencias semiótico-discursivas entre ambos semanarios al construir el acontecimiento, así como continuidades. En términos enunciativos, se consideraron las modalidades (Maingueneau, 1989), la construcción textual de las fuentes de información (Escudero, 1998) y los índices perceptivos, tanto del cuerpo del cronista (Fontanille, 2004) como los propios de la fotografía (Dubois, 1986). En cuanto a la dimensión narrativa, se consideraron las relaciones lógicas y cronológicas que establece todo relato (Todorov, 1991) y los niveles de referenciación respecto del acontecimiento (Verón, 1987a). En cuanto a la argumentación, se observó la presencia de tópicos, presupuestos del verosímil social propios de una doxa (Angenot, 1982; Amossy, 2000).

2. ANÁLISIS

2.1 EL RETORNO EN SIETE DÍAS: EL ESPECTÁCULO DE LA ACTUALIDAD

El acontecimiento en *Siete Días* se construye a partir del espectáculo de la actualidad, en el que el medio ofrece acceso al acontecimiento, con eje en la fotografía y la ubicación, para obtener testimonios y detalles. El semanario parte de la pregunta dirigida al futuro sobre la finalidad del regreso de Perón. Esto se da a través de una enunciación que modaliza con preguntas y presenta operadores de interpretación epistémicos que expresan certeza o dudas sobre lo que afirma (Maingueneau, 1989), como se observa en las portadas de los días 13/11/1972 y 16/11/1972, que titulan “Perón: ¿Para qué viene?” y “¿Qué significa el regreso de Perón?”. En torno a esto, se desarrollan textos con fuerte presencia de modalidades de enunciado epistémicas, que evalúan conjeturas:

¿Lo es? A estas alturas, resulta aventurado responder afirmativamente o negativamente. La incertidumbre tiene su raíz, justamente, en la falta de indicios sólidos acerca de cuál será la actitud definitiva del peronismo. (...) ¿el expresidente encamina sus pasos hacia un acuerdo con las Fuerzas Armadas o, por el contrario, espera que su regreso descalabre el montaje del GAN? (“La vuelta de Perón: ¿por qué? ¿para qué?”, *Siete Días*, 13/11/72, p. 5).

Como respuesta a estos interrogantes, aparecen mecanismos de autenticación propios de la presencia de los cronistas en el lugar, como los índices corporales, que suponen el cuerpo del periodista como testificante (Fontanille, 2004):

En ese momento, una salva de aplausos interrumpió al delegado y resonó en el coqueto Salón Dorado del hotel Savoy, al tiempo que varias gargantas coreaban “presente” (...) Cuando Cámpora dio la noticia, la infaltable marchita atronó los salones del hotel Savoy (“La vuelta de Perón: ¿por qué? ¿para qué?”, *Siete Días*, 13/11/72, p. 4)

Esto se complementa también con el uso de fuentes textuales oficiosas pasivas (Escudero, 1998), impersonales que recogen lo que “se comentaba” o “trasciende” (“La vuelta de Perón: ¿por qué? ¿para qué?”, *Siete Días*, 13/11/72, p. 5). Esas fuentes despersonalizadas complementan lo anterior en relación con la presencia en el lugar, al igual que la fotografía, cuyo carácter indicial también refuerza dicho posicionamiento enunciativo:



Imagen 1. *Siete Días*, 13/11/72, p. 4

En la edición especial dedicada enteramente al regreso de Perón, esto se constata en la cronología, que refiere hechos ocurridos en diferentes lugares del mundo y del país, con su respectiva temporalidad.



Imagen 5. Siete Días, pp.10-11.

Los elementos indiciales tanto de la presencia en el lugar de los cronistas desplegados en el texto como de la propia indicialidad fotográfica, junto con el acceso a fuentes despersonalizadas, configuran una construcción del acontecimiento centrada en la actualidad. Los detalles “minuto a minuto” y las fuentes “en off” configuran un punto de vista próximo que espectaculariza el retorno, situando al lector como testigo mediante el testimonio periodístico. Esta mirada cercana al acontecimiento se diferencia de la del caso *Panorama*, que sitúa el regreso en un contexto más amplio mediante construcciones narrativas más extensas, una mayor generalidad referencial y una mayor figuración.

2.2 EL RETORNO EN PANORAMA: EL RELATO HISTÓRICO COMO CLAVE INTERPRETATIVA

En *Panorama*, el acontecimiento se inscribe en una temporalidad amplia. Se impone, entonces, la *lectura de la historia* como propuesta enunciativa. A su vez, dicha lectura se realiza a partir de operaciones de figuración, por lo que *Panorama* asume una perspectiva de mayor generalidad referencial, alejada del detalle y más próxima al relacionamiento narrativo entre el acontecimiento y la abstracción figurativa.

Dos de los titulares de las tres ediciones analizadas se sitúan en el quinto de referenciación (Verón, 1987a), es decir, alejados del acontecimiento en sí y sus componentes menores: “Las duras batallas para que el pueblo vote” (Jorge Lozano, *Panorama*, 16/11/1972, p. 12) y “De los diestros movimientos de un viejo general” (Jorge Lozano, *Panorama*, 23/11/1972, p. 12). Otro titular de una nota sobre el retorno es de un cuarto nivel; relaciona el acontecimiento con un contenido semántico “Retorno de Perón: entre la fantasía y el abismo” (Jorge Lozano, *Panorama*, 9/11/1972, p. 12)

Además del uso de referencias de mayor nivel de generalidad en la construcción del acontecimiento, se constatan figuras retóricas, tanto verbales como visuales, en particular por el uso del dibujo. Las caricaturas en *Panorama* presentan figuras que conceptualizan el retorno de modo general:

Imagen 6. *Panorama*, 9/11/1972, p. 12Imagen 7. *Panorama*, 16/11/1972, p. 12Imagen 8. *Panorama*, 23/11/1972, p. 12

Perón jugando al “gallo ciego” con Lanusse; Perón como una paloma negra que dice traer la paz, pero cuyo color anuncia lo contrario; Perón y Lanusse como globos que se mueven según los vientos: tales son las figuras que conceptualizan y editorializan el retorno. *Panorama* presenta el regreso desde un punto de vista metafórico, alejado de los detalles puntuales de menor generalidad.

El uso de figuras no se limita a lo visual, sino que también son numerosas las metáforas verbales para referir al acontecimiento, como se observa en “La moneda fue volada: cara significa paz y progreso duradero; ceca, anarquía y decadencia” (Jorge Lozano, “las duras batallas para que el pueblo vote”, *Panorama*, 16/11 P. 12), que construye al retorno a partir de dos resultados posibles en relación con el futuro.

Los enunciados de mayor generalidad referencial se complementan con referencias al acontecimiento que los vincula con acontecimientos externos, en particular del pasado. Esto se explicita mediante modalizadores deónticos que prescriben las operaciones necesarias para comprender un acontecimiento dentro de un proceso cuyo comienzo se sitúa en 1955: “Para interpretar a Lanusse es necesario eliminar los fanatismos y recordar aquellos días de septiembre de 1955” (Jorge Lozano, “Las duras batallas para que el pueblo vote”, *Panorama*, 16/11/1972, p. 12).

En *Panorama* interpretar es recordar el pasado, por lo que las causas que explican el retorno y permiten conocer qué puede pasar se encuentran en la historia.

En el otoño de 1963, la bandera azul volvió a flamear victoriosa para que el pueblo pudiese votar, aunque la invención política no ofrecía mayores variantes (...)

Condicionado por los tres comandantes de las Fuerzas Armadas y acosado por los líderes sindicales adictos al poder militar, Illia soportó la “operación retorno” de 1964, luego las ocupaciones de fábricas y el “desorden” que alarmaba a Pascual Pistarini. Resultado: en junio de 1966, Juan Carlos Onganía —comandante del azulismo— inauguró la etapa revolucionaria en razón, se dijo, de que la democracia “estaba enferma”; se trataba de un eufemismo para aplicar la misma receta colorada de 1962. Así se llega a la definición de la semana (Jorge Lozano, “Las duras batallas para que el pueblo vote”, *Panorama*, 16/11/1972, p. 13).

En este relato, centrado en la cuestión de las elecciones, el pasado aparece como causa del presente; se establecen relaciones lógicas y cronológicas entre acontecimientos, de sucesión y transformación (Todorov, 1991). Resulta significativa la apelación a la memoria de las palabras (Moirand, 2007) en el “operativo retorno”, que remite al intento de Perón de volver en 1964. Relato y memoria se configuran, entonces, como dos operaciones interpretativas del acontecimiento en relación con el pasado.

A diferencia de lo observado en *Siete Días*, la construcción del retorno en *Panorama* es más general, propia de una lectura histórica que, para interpretar el presente y anticipar el futuro, establece relaciones con el pasado. Para ello, se recurre a enunciados de mayor nivel de generalidad referencial y figuras retóricas que conceptualizan el regreso de Perón. Se constata una diversificación del trabajo discursivo en la prensa comercial de análisis político.

2.3 EL IMPERATIVO DE PAZ: ARGUMENTACIÓN Y VEROSÍMIL SOCIAL

El imperativo de paz constituye un tópico recurrente y resulta evidente en la argumentación a partir de la comparación entre ambos semanarios. Se asume que es necesaria la paz en Argentina, considerando, como punto de partida, que existencia de una situación de violencia. Un futuro pacífico deseable aparece contrapuesto a un presente violento, que fundamenta las hipótesis negativas sobre las consecuencias posibles del retorno: “Las minorías fanáticas, de izquierda y derecha, han llegado a la encrucijada; si prevalecen sobre el pueblo, entonces los argentinos vislumbrarán bien pronto la etapa de la tiranía” (Jorge Lozano, “Las duras batallas para que el pueblo vote”, *Panorama*, 16/11/1972, p. 12). La oposición entre paz y anarquía se esta a “las minorías fanáticas”, opuestas a las mayorías. Por lo tanto, asumiendo la regla según que lo mayoritario es preferible a lo minoritario, la paz aparece como una consecuencia posible y deseable del retorno.

En la edición previa, la cuestión de la paz aparece como hipotética en una versión idealizada del acontecimiento. Este relato presentado días antes del regreso como adelanto del futuro es irónico, de modo que vincula el acuerdo entre fuerzas políticas con el progreso y el fin de los conflictos sociales y políticos:

Pero ese sábado, después de almorzar con Isabel Martínez, Pilar Franco, José López Rega, Giancarlo Valori, Cámpora. Rucci y otros fieles a la causa, el líder se abrazará con Ricardo Balbín para celebrar el pacto mágico entre el Justicialismo y la UCR —los resortes de las mayorías—, mientras que Arturo Frondizi, Horacio Sueldo, Jesús Porto, Celestino Gelsi y Horacio Thedy convalidarán con su presencia el acto simbólico de la unión nacional. (...) La Argentina, entonces, sería un oasis de progreso: los obreros y los empresarios trabajarían unidos, los izquierdistas emigrarían a Cuba y Chile. Los milicianos entregarían sus metralletas al Ejército y los agnósticos verían la llamarada de la fe (Jorge Lozano, “Retorno de Perón: entre la fantasía y el abismo”, *Panorama*, 9/11/1972, p. 13).

La hipérbole presenta los resultados del retorno como la solución a los conflictos sociales, en particular, la supresión de los conflictos de clase y de la guerrilla. La ironía da cuenta de un imperativo del verosímil social en torno al acontecimiento: el fin de los conflictos sociales y de la violencia.

La oposición entre acuerdo y confrontación también es central en *Siete Días*, donde se configura como eje para responder a la pregunta “¿para qué viene?”:

¿el expresidente encamina sus pasos hacia un acuerdo con las Fuerzas Armadas o, por el contrario, espera que su regreso descalabre el montaje del GAN? (...) En principio, parecería que las posibilidades de un “acuerdo grande” no son muchas. Sin embargo. Perón ha insistido en que él sólo vendría a la Argentina como “prenda de paz”. Fórmula que, en definitiva, revela su disposición a no romper lanzas y encauzarse por la vía de la negociación (*Siete Días*, 13/11/1972, p. 5).

Pese a las palabras de Perón, la posibilidad de “ruptura” o de conflicto aparece presupuesta. El uso de las comillas en “prenda de paz” como marca de heterogeneidad enunciativa (Authier-Revuz, 1984) y la negación en “no romper lanzas”, que presupone la posibilidad de conflicto, como otro punto de vista, otorgan centralidad a la oposición entre acuerdo y enfrentamiento como disyuntiva destacada en torno a la interpretación del acontecimiento. La paz se afirma como un objetivo a lograr, resultado posible del acontecimiento y, complementariamente, como un estado de conflicto y violencia latente que puede agravarse.

3. CONCLUSIONES

Este trabajo se propuso contribuir al conocimiento sobre la construcción del regreso de Perón en 1972 como acontecimiento en el marco de la teoría del discurso social a partir del análisis de los semanarios *Panorama* y *Siete Días*. Los resultados constituyen aportes en dos dimensiones: por un lado, muestran la diversificación del trabajo discursivo a partir de los diferentes modos de puesta en discurso del retorno. Por otro lado, dan cuenta de presupuestos del verosímil social y de elementos tópicos de una doxa compartida presente en los textos analizados.

El análisis permitió realizar una serie de constataciones. Por un lado, se contrastaron dos modos de enunciar y construir el acontecimiento: el espectáculo de la actualidad

en *Siete Días* y el relato histórico, como clave interpretativa, en *Panorama*. Mientras que en el primer caso la lectura descansa en el ofrecimiento de detalles, índices de la presencia en el lugar de los cronistas y de fuentes oficiosas, en el otro se destaca la inscripción del retorno en un universo de referencia más amplio. Las figuras retóricas y la abstracción de los títulos e imágenes lo refuerzan, de modo que la clave para descifrar el acontecimiento radica en el pasado y en la conceptualización histórica. Se oponen así al impacto de la actualidad y a su explicación por causalidad narrativa en relación con el pasado. En cuanto a la argumentación, se observó que la cuestión de la paz aparece como un tópico central, presentado como deseable frente a “la violencia” imperante. De ese modo, las argumentaciones sobre el retorno ponen como eje destacado la pregunta por si el acontecimiento tendrá como consecuencia la “pacificación”, asumiendo un estado de conflicto como presupuesto, un estado que no requiere ser explicado.

Como línea de investigación a futuro, la comparación de este retorno con el de 1973 contribuirá a estudiar detalladamente si hay transformaciones, cambios en la hegemonía discursiva, con la finalidad de elaborar una hipótesis sobre las transformaciones del discurso social entre un acontecimiento y otro.

NOTAS

¹ Se enmarca en un trabajo de doctorado más amplio, que compara los regresos de Perón en 1972 y 1973. Desde el marco de la teoría de la hegemonía discursiva, este se propone estudiar comparativamente cómo se construye el acontecimiento en diferentes campos del discurso social, así como observar continuidades y rupturas entre un momento y otro, en vistas a interpretar transformaciones en la hegemonía discursiva.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ACOSTA, M. (2015). La modernización del periodismo gráfico en Argentina durante las décadas del sesenta y setenta: Los casos de Primera Plana, La Opinión y Crisis. *Diálogos de la Comunicación. Revista académica de la Federación Latinoamericana de Facultades de Comunicación Social*, 24 pp.
- ALVARADO, M., & ROCCO CUZZI, R. (1984). Primera Plana: El nuevo discurso periodístico de la década del 60. *Punto de Vista*, 27-30.
- AMOSY, R. (2000). *L'argumentation dans le discours: Discours politique, littérature d'idées, fiction*. Nathan.
- ANGENOT, M. (1982). *La parole pamphlétaire: Contribution à la typologie des discours modernes*. Payot.
- ANGENOT, M. (1989). 1889: *Un état du discours social*. Éditions du Préambule.
- (2010). *El discurso social: Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Siglo XXI.
- AUTHIER-REVUZ, J. (1984). Hétérogénéité(s) énonciative(s). *Langages*, (73), 98–111.
- BORRELLI, M. (dir.) (2021). *Las revistas políticas argentinas: Desde el peronismo a la dictadura (1973-1983)*. Prometeo.
- DUBOIS, P. (1986). *El acto fotográfico: De la representación a la recepción*. Paidós.
- ESCUDERO, L. (1998). *Malvinas: El gran relato. Fuentes y rumores en la información de guerra*. Gedisa.
- FONTANILLE, J. (2004). Cuando el cuerpo testimonia: Aproximación semiótica al reportaje. En *Soma et Séma: Figures du corps* (Trad. G. Varela). Maisonneuve et Larose.
- GAMARNIK, C. (2020). *El fotoperiodismo en Argentina: De Siete Días Ilustrados (1965) a la Agencia SIGLA (1975)*. Fundación Alfonso y Luz Castillo.

- KRIEG-PLANQUE, A. (2009). À propos des “noms propres d'événement”: Événementialité et discursivité. *Les Carnets du Cediscor*, (11), 77–90.
- MAINGUENEAU, D. (1989). *Introducción a los métodos de análisis del discurso*. Hachette.
- MOIRAND, S. (2007). De la nomination au dialogisme: Quelques questionnements autour de l'objet de discours et de la mémoire des mots. En A. Cassanas, A. Demange, B. Laurent, & A. Lecler (Eds.), *Dialogisme et nomination* (pp. 27–61). Publications Montpellier III.
- REIN, R., & PANELLA, J. (2009). *El retorno de Perón y el peronismo en la visión de la prensa nacional y extranjera*. Universidad Nacional de La Plata.
- ROMERO, F. E. (2022). Narrar el regreso de Perón: Crónica y testimonio en la prensa comercial y política. *Question/Cuestión*, 3(71), E675. <https://doi.org/10.24215/16696581e675>
- SCARZANELLA, E. (2016). Abril: *Un editor italiano en Buenos Aires, de Perón a Videla*. Fondo de Cultura Económica.
- TODOROV, T. (1991). Los dos principios del relato. En *Los géneros del discurso* (pp. 67–82). Monte Ávila.
- VERÓN, E. (1987a). *Construir el acontecimiento*. Gedisa.
- (1987b). La palabra adversativa: Observaciones sobre la enunciación política. En E. Verón et al., *El discurso político: Lenguajes y acontecimientos* (pp. 10–26). Hachette.
- (2004). *Fragments de un tejido*. Gedisa.