

# Las singularidades del archivo

## The singularities of the archive

MARTÍN M. ACEBAL

(pág 67 - pág 76)

**RESUMEN.** El artículo estudia el archivo como práctica social y como proceso semiótico. La primera perspectiva se apoya en la noción de práctica de Althusser y propone reconocer tres prácticas de archivo articuladas: una práctica teórica, una material y una política. La segunda perspectiva se vale de la semiótica peirceana y la metodología del nonágono semiótico elaborada por Guerri. Se desarrolla visualmente la interacción de las materias primas de las diferentes prácticas y se identifican tres procesos: la categorización, la activación y la simbolización. Para la activación se reconocen tres estrategias: manipulación, enrarecimiento/banalización y apropiación. Aunque la atención está en los archivos institucionales latinoamericanos, las hipótesis alcanzan también las prácticas analíticas y las acciones artístico-poéticas con archivos.

**Palabras clave:** archivo, Latinoamérica, catalogación, activación, simbolización.

**ABSTRACT.** The article studies the archive as a social practice and as a semiotic process. The first perspective is based on Althusser's notion of practice and proposes to recognize three articulated archival practices: a theoretical practice, a material one, and a political one. The second perspective uses Peircean semiotics and the semiotic nonagon methodology elaborated by Guerri. The interaction of the raw materials of the different practices is visually developed and three processes are identified: categorization, activation and symbolization. For activation, three strategies are recognized: manipulation, rarefying/trivialization and appropriation. Although the focus is on Latin American institutional archives, the hypotheses also reach analytical practices and artistic-poetic actions with archives.

**Keywords:** archive, Latin America, cataloging, activation, symbolization.

**MARTÍN M. ACEBAL** es docente investigador en la Universidad Nacional de Tres de Febrero (Untref), la Universidad Nacional del Litoral y la Universidad Nacional Guillermo Brown. Dirige el proyecto de investigación "Las construcciones performáticas del archivo" (Untref, 2021-2022). Es coautor y coeditor con Claudio Guerri de *Nonágono semiótico: un modelo operativo para la investigación cualitativa* (2016). Correo electrónico: <martinacebal@gmail.com>.

**FECHA DE PRESENTACIÓN:** 25/11/2020 **FECHA DE APROBACIÓN:** 28/02/2021

## 1. INTRODUCCIÓN

El presente artículo se propone estudiar el fenómeno del archivo desde dos perspectivas simultáneas y articuladas: como práctica social y como proceso semiótico. Para la primera de estas perspectivas vamos a retomar la noción de *práctica* de Althusser (1965/1971). El objetivo en esta instancia será enfatizar el proceso diversificado de transformación que realiza el archivo sobre sus materiales. Para la segunda, retomaremos algunas nociones de la semiótica peirceana y la metodología del *nonágon semiótico* desarrollada por Guerri (2003; Guerri y Acebal, 2016). El propósito en este caso será estudiar los aspectos involucrados en la producción de sentido que realiza el archivo sobre los elementos que constituyen su acervo. Aunque la atención central estará puesta en los archivos institucionales, las hipótesis y reflexiones buscan alcanzar también las prácticas analíticas que comportan la construcción de archivo, así como las acciones artístico-poéticas que se valen de los materiales de archivo para sus producciones.

## 2. EL ARCHIVO COMO PRÁCTICA

Para el primero de los abordajes, proponemos recuperar la noción de práctica tal como es desarrollada por Althusser (1965/1971), es decir, en cuanto

proceso de transformación de una materia prima dada determinada en un producto determinado, transformación efectuada por un trabajo humano determinado, utilizando medios (de “producción”) determinados. [...] El momento (o el elemento) determinante del proceso no es la materia prima ni el producto, sino la práctica en sentido estricto: *el momento mismo del trabajo de transformación* [cursivas añadidas] (p. 136).

El primer aporte que nos brinda esta noción es el de postular el concepto de *práctica archivística* o *práctica de archivo* como un proceso de transformación que demanda reponer no solo los elementos constitutivos del archivo —en cuanto *producto*—, sino también las *materias primas* que lo conforman y los *criterios de transformación* que orientan el proceso. El segundo aporte de la propuesta althusseriana consiste en poner en relación la noción de *práctica* con las diferentes instancias que reconoce este autor como operantes en una determinada formación social: la instancia política, la instancia económica y la instancia teórico-ideológica. Esta ampliación implica hablar de la *práctica archivística* como una unidad compleja que opera en cada una de estas tres instancias. En este sentido, nuestra hipótesis sostiene que es posible diferenciar una práctica de archivo política, una práctica de archivo material y una práctica de archivo teórica.

## 3. LA DIVERSIDAD DE LAS PRÁCTICAS

La propuesta de entender la archivación como una práctica social diversificada permite identificar y organizar tres grandes espacios de indagación y reflexión acerca del archivo: las *políticas de memoria*, los *materiales conservados* y las *sistematizaciones teórico-poéticas del archivo*. Esta perspectiva brinda, a la vez, las herramientas para caracterizar las eficacias específicas de cada una de las instancias durante la construcción de archivos.

Alrededor de las políticas de memoria se reúnen trabajos que han puesto el foco en las posibilidades y los límites epistemológicos, democratizadores y visibilizadores del archivo. En relación con el primero de estos aspectos, los archivos han sido entendidos habitualmente como lugares de “selección, clasificación, almacenamiento y conservación de objetos de conocimiento tanto textuales, visuales como sonoros” (Göbel y Müller, 2017, p. 19). En esta línea, como señala Foster (2004), el archivo busca hacer físicamente presente información histórica, a menudo perdida o desplazada (p. 4). Autoras y autores (Göbel y Müller, 2017; Stoler, 2009) cuestionan esta imagen idealizada y señalan el carácter colonizador que tienen los archivos en los nodos centrales de Europa y los Estados Unidos, en tanto permiten a sus investigadoras e investigadores “la posibilidad de la comparación de la diversidad desde un solo lugar” (Göbel y Müller, 2017, p. 20).

En relación con el segundo aspecto, Giunta (2010) afirma que las políticas de archivo, en el ámbito latinoamericano, “se basan en una palabra clave: ‘democratización’. El término tiene el poder de unir voluntades en forma inmediata [...]. Pero desclasificar archivos no implica necesariamente desclasificar políticas de conocimiento” (p. 23). Por último, los archivos han sido estudiados, en especial en Latinoamérica, por su capacidad para denunciar y visibilizar prácticas represivas, de censura y explotación (Markarian, 2016; Fernandes Ferraz, 2007; Cáceres y Voto, en este volumen; entre otros), lo que les quitó el estatuto de “meros depósitos” para transformarlos en “lugares en disputa” (Balé, 2018, sección de Conclusiones).

Las indagaciones acerca de los materiales conservados por el archivo estudian el modo en que ciertos documentos funcionan en museos como sustitutos de obras que ya no pueden recrearse (Groys, 2008); pero la temática con mayor interés en la actualidad es la digitalización o transformación digital de los archivos. Para Hui (2016), la digitalización hace más permeables los espacios institucionales y disciplinares y permite crear ecosistemas digitales de conocimiento. Göbel y Müller (2017), en cambio, señalan que la digitalización implica una pérdida de las experiencias sensoriales y hápticas que surgen de la interacción con el objeto. También agregan que la digitalización puede generar nuevas jerarquías o la pérdida de visibilidad de aquellos objetos no digitales, no digitalizados o no digitalizables, a la vez que su puesta en circulación virtual cuestiona la autoridad de las instituciones para legitimar y administrar esas materialidades.

El área relativa a las sistematizaciones teórico-poéticas del archivo parte de la distinción propuesta por Guasch (2011) entre almacenar y archivar. Para esta autora, *almacenar* “consiste en ‘asignar’ un lugar o depositar algo —una cosa, un objeto, una imagen— en un lugar determinado” (p. 10); mientras que *archivar* implica un agrupamiento: “exige unificar, identificar, clasificar, su manera de proceder no es amorfa o indeterminada, sino que nace con el propósito de coordinar un ‘corpus’” (p. 10). Las sistematizaciones reúnen las diferentes formas con que se realizan estos agrupamientos e involucran tanto la teoría archivística como las prácticas artísticas. Ambas líneas mantienen contactos estrechos. Guasch ubica al archivo como el tercer paradigma dentro del estudio del arte desde las primeras vanguardias y lo caracteriza por abandonar la idea del objeto artístico y darle a la creación una “estética de organización legal-administrativa” (Buchloh, citado por Guasch, 2011, p. 9). A la inversa, Glozman (2020) propone pensar las formas del archivo en el marco de la práctica analítica a partir de las reflexiones de/sobre las teorías cinematográficas para establecer diferentes relaciones entre las unidades.

En este aspecto también corresponde considerar el rol de las interfaces que permiten la visualización de datos, así como el acceso y la gestión de documentos, imágenes, etcétera. Lejos de un rol puramente técnico, la reflexión acerca de los modos de organizar el archivo se presenta, para Rolnik (2008), como un paso urgente, dado lo que considera una verdadera compulsión por archivar que recorre el campo del arte en las últimas décadas.

#### 4. EL APORTE DE LA HERRAMIENTA ICÓNICA

Los párrafos anteriores sugieren y anticipan las estrechas relaciones que surgen entre las diferentes áreas. Las memorias que busca construir un archivo tienen incidencia directa en las estrategias de conservación y de organización de los materiales que lo conforman.<sup>1</sup> Para abordar estas interrelaciones y su participación en la producción de sentido que realiza el archivo sobre sus materiales, proponemos valernos de la herramienta metodológica llamada *nonágono semiótico*. Esta metodología se despliega a través de un ícono diagramático —una tabla de doble entrada— que logra disponer en el plano dos postulados centrales de la teoría semiótica de Peirce. El primero es que toda semiosis involucra, necesariamente, aspectos formales, materiales y valorativos —correspondientes a las categorías de *primeridad* (Peirce, 1931-1958, CP 1.418), *segundidad* (CP 1.419) y *terceridad* (CP 1.420), respectivamente—. El segundo aspecto es la denominada *recursividad sígnica*, según la cual cada aspecto que compone el signo puede ser pensado como un nuevo signo, analizable en tres aspectos.

En este trabajo, la herramienta icónica permite combinar los aspectos constitutivos de la noción de práctica —materia prima, producto, criterio de transformación— y las diferentes instancias en las que se realiza dentro de una formación social —teórica, económica/material, política—. El resultado de la combinación es una tabla de doble entrada (tabla 1) que funciona como un dispositivo interpelador, capaz de cartografiar la complejidad del fenómeno analizado —en nuestro caso, la práctica archivística—, así como presentar de manera relacional los distintos aspectos involucrados en el proceso semiótico que constituye el archivo.

#### Aspectos de la práctica como TRANSFORMACIÓN

		<b>FORMA</b> <i>El signo en relación consigo mismo</i> <b>Materia prima</b>	<b>EXISTENCIA</b> <i>El signo en relación con su objeto</i> <b>Producto</b>	<b>VALOR</b> <i>El signo en relación con su interpretante</i> <b>Criterio de transformación</b>
<b>Instancias de la PRÁCTICA SOCIAL</b>	<b>Práctica de archivo</b>			
	<b>FORMA</b> <i>Práctica de archivo teórica</i> Primeridad	<b>FF</b> <i>qualisigno</i> <i>Categorías para la organización y catalogación</i>	<b>EF</b> <i>ícono</i> <i>Organización relacional del material del archivo</i>	<b>VF</b> <i>rhema</i> <i>Estrategias de clasificación / organización</i>
	<b>EXISTENCIA</b> <i>Práctica de archivo material</i> Segundidad	<b>FE</b> <i>sinsigno</i> <i>Materiales singulares del archivo</i>	<b>EE</b> <i>índice</i> <i>Materiales acopiados y almacenados</i>	<b>VE</b> <i>dicisigno</i> <i>Estrategias de activación y apropiación</i>
	<b>VALOR</b> <i>Práctica de archivo política</i> Terceridad	<b>FV</b> <i>legisigno</i> <i>Relato, narrativa de eventos, actores y lugares</i>	<b>EV</b> <i>símbolo</i> <i>Efecto testimonial del material de archivo</i>	<b>VV</b> <i>argumento</i> <i>Estrategias y políticas de memoria</i>

Tabla 1. Análisis de la práctica de archivo por medio de la herramienta del nonágono semiótico

Las columnas de la tabla refieren a los aspectos de la práctica, los cuales se encuentran asociados, a su vez, a las tricotomías peirceanas: materia prima y relación del signo consigo mismo, etcétera. Las filas desarrollan las diferentes instancias en que se realiza la práctica de archivo y se corresponden con los correlatos en la teoría peirceana. La combinación de estos macroaspectos permite desplegar los nueve subsignos involucrados en el tratamiento y semiotización que hacen los archivos de sus materiales.

Voto (2016; 2017) propone entender los diferentes subsignos organizados por el nonágono semiótico —cualisigno, ícono, etcétera— como intersecciones de diferentes dimensiones. El objetivo es destacar el espacio de reciprocidad que construyen estas intersecciones, en cuanto modo de individualización y espacio de pertenencia múltiple. La práctica de archivo teórica, por ejemplo, elabora un *producto*: fichas, nomencladores, interfaces o entornos virtuales que realizan la efectiva catalogación del acervo. Este espacio individualizado interactúa con las estrategias de clasificación y organización y responde a sus posicionamientos políticos e ideológicos acerca de las formas de inventario. Zeb Tortorici (2021) muestra en su trabajo sobre la Fototeca del Archivo General de la Nación de México y la Filmoteca de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) cómo las fichas registran vacilaciones y sucesivas modificaciones en los modos de nombrar y clasificar materiales vinculados con identidades y prácticas sexogenéricas no hegemónicas.

Al mismo tiempo, este carácter de producto teórico-formal, con su énfasis en la construcción de agrupamientos, entra en tensión cuando se enfrenta a las cualidades físicas, hápticas de los materiales e, incluso, al mismo recipiente contenedor del documento requerido, dentro de cual surgen coexistencias no evidentes en la catalogación. En el encuentro con esta otra instanciación del archivo, la organización realizada por la práctica teórica puede debilitar su aspecto de producto para acentuar su aspecto teórico, más sensible a la configuración icónica que a la contingencia indicial de los materiales que busca moldear. La instalación “*Se ruega tocar. Intimar con las memorias del deseo*”, realizada por el Archivo El Insulto durante 2019 en la Ciudad de México,<sup>2</sup> explora este encuentro corporal con los materiales de archivo y genera lo que en otro trabajo hemos llamado la *performatividad indicial del archivo* (Acebal, Guerri y Voto, 2020).

## 5. LA GESTIÓN DEL ARCHIVO

En esta segunda parte, nos focalizaremos en la instancia de la práctica material del archivo. Quisiéramos, en los siguientes apartados, proponer tres grandes ejes que consideramos necesarios para comprender el modo en que el archivo gestiona y trata con la materialidad de sus objetos, documentos, imágenes, etcétera. Obturada por el esquema inclusión/exclusión, la reflexión sobre la misma materialidad del archivo retrocede hasta impedir pensar en el modo en que son definidos, ponderados y activados esos elementos. Proponemos organizar estas ideas alrededor de tres preguntas que les hacemos a los materiales una vez que ingresan al archivo: ¿qué son?, ¿cuán disponibles se encuentran?, ¿a quién pertenecen? El posicionamiento que asume el archivo con relación a estos interrogantes permitirá definir, respectivamente, tres clases de estrategias: de *manipulación*, de *enrarecimiento/banalización* y de *apropiación*.

### 5.1. ESTRATEGIAS DE MANIPULACIÓN (¿QUÉ SON LOS MATERIALES?)

El establecimiento de una ontología de los elementos del archivo define las unidades que lo constituyen, sus límites y componentes, la relevancia de su soporte, por ejemplo, en el proceso de digitalización. En este sentido, como sostiene Glozman (2020), las unidades que conforman el archivo portan una caracterización estabilizada que naturaliza su pertenencia a “un cierto período o institución, figuras y posiciones autorales, campos, disciplinas, delimitaciones geopolíticas, corrientes o generaciones, entre otras” (p. 2). Las estrategias de manipulación de los materiales deben tratar con esta caracterización que precede a su constitución como materias primas del archivo y asumir un posicionamiento para evitar reducir su construcción, como señala esta autora, a un mero trabajo de selección. En suma, “lidiar [...] con las unidades que se presentan de antemano, bajo esas formas evidentes que, por efecto del mecanismo ideológico, aun cuando nos dediquemos a desarmarlas, se reagrupan con un comportamiento semejante al del mercurio” (p. 6). Aunque la pregunta por la ontología puede comportar connotaciones abstractas, la definición que hace un archivo de sus materiales postula y anticipa cómo serán manipulados,<sup>3</sup> qué se podrá hacer con ellos, cuánto se podrá malearlos en el marco de una política de memoria.

### 5.2. ESTRATEGIAS DE ENRARECIMIENTO/BANALIZACIÓN (¿CUÁN DISPONIBLES SE ENCUENTRAN LOS MATERIALES?)

Todo archivo contempla, entre sus posicionamientos, una valoración de la accesibilidad que tiene la comunidad a los materiales que se propone conservar. Los archivos privados, por caso, comportan la rareza y exclusividad de su carácter no público. Sin embargo, cuando el material se vuelve accesible por el proceso de archivación y difusión, la rareza y exclusividad de los documentos se traslada, de alguna manera, al mismo archivo o institución que realiza este trabajo. En otros casos, lo archivado es o ha sido de acceso público —publicaciones, volantes, circulares, etcétera—. El archivo asume aquí un trabajo de acopio y conservación de aquello que de otro modo se encontraría disperso o entregado al deterioro. De esta manera, el carácter un tanto banal que tuvo el material en su origen adquiere un nuevo valor por el mismo proceso de resguardo y agrupamiento.

Las estrategias de enrarecimiento/banalización suponen una toma de partido político, muchas veces invisibilizada por lo que Taylor (2019) considera la “fetichización del archivo” (p. 39). En la misma línea que esta autora, podríamos decir que el archivo despliega su poder de seducción: muestra lo que estaba oculto, prohibido. Como sostiene Giunta (2010), “los museos los compran [a los archivos] y los exhiben; [...] compiten entre sí y prometen que pronto todos sus secretos, todas sus especificidades nos serán completamente accesibles” (p. 22).

### 5.3. ESTRATEGIAS DE APROPIACIÓN (¿A QUIÉN PERTENECEN LOS MATERIALES?)

Parte de la densidad que comportan los documentos, objetos, etcétera, que ingresan en un archivo viene dada por lo que podríamos llamar su pertenencia de origen: qué

persona o institución era su propietaria, qué capacidad de gestión y administración tenía —o tiene— sobre lo que se incorpora al archivo. Derrida (1997) denomina a esto *el poder arcóntico del archivo*, aquel encargado de la selección, lectura y domiciliación de los documentos. Se incluyen —pero también trascienden— aquellos aspectos relativos a la guarda que asumen ciertas instituciones sobre fondos documentales. La apropiación involucra también la relación de reproducción, neutralización o profanación que realiza el archivo en el uso, el funcionamiento y la misma potestad sobre esos materiales. Esta estrategia de neutralización es lo que reconoce Rolnik (2008) en el interés de los grandes museos y coleccionadores de Europa Occidental y Estados Unidos por obras y documentos vinculados a la fusión poético-política realizada por las prácticas artísticas en Latinoamérica en las décadas de 1960 y 1970:

Si el movimiento de pensamiento crítico que se dio intensamente en los años 1960 y 1970 en América Latina fue brutalmente interrumpido en aquel período por el régimen dictatorial que preparó al país para la instalación del neoliberalismo, en el preciso momento en que su memoria empieza a reactivarse, este proceso es nuevamente interrumpido, y ahora con el refinamiento perverso y seductor del mercado de arte, muy distinto de los grotescos y explícitos procedimientos de las dictaduras militares. Los archivos de tales prácticas se convierten así en una especie de botines de guerra disputados por los grandes museos de Europa Occidental y Estados Unidos (p. 21).

A la inversa, Tello (2015) señala la capacidad que tiene el arte para desafiar este poder arcóntico: “[E]n el arte el archivo [...] es más bien aquella disposición social que se manifiesta, o se visibiliza, por la subversión de una praxis política que busca desorganizar o alterar el ordenamiento ideal del corpus arcóntico que define nuestro presente” (p. 139). Este autor reconoce esta clase de estrategias en las obras *Untitled (Newsweek)* (1994), del artista chileno Alfredo Jaar, y *The File Room* (1994), del catalán Antoni Muntadas. En ambas obras, la confrontación se realiza sobre la configuración total de la actualidad que producen los archivos massmediáticos.

## 6. CATEGORIZACIÓN, ACTIVACIÓN Y SIMBOLIZACIÓN

Las estrategias desarrolladas constituyen el proceso de *activación* (tabla 2) que realiza la práctica de archivo sobre sus materiales. Esto significa que estos criterios postulan el modo en que son asumidas las materias primas que ingresan a este proceso de transformación de la instancia material, a la vez que plantean la imposibilidad de definir las de forma independiente a su activación.

En la tabla 2 incorporamos dos flechas más, destinadas a dar cuenta de las relaciones que se establecen entre las materias primas de las diferentes instancias de la práctica archivística. La *simbolización* alude al modo en que aquellas narrativas, actores y lugares disputados por una política de memoria vuelven *memorables* aquellos objetos, documentos, imágenes, etcétera, que serán resguardados por el archivo. En un sentido inverso, estos elementos singularizados ofrecen una instanciación de esos relatos, constituyen un *embodiment* (Peirce, 1939-1958, CP 8.334) de aquel fragmento de la memoria que el archivo busca construir y conservar.

La *categorización*, por su parte, da cuenta del modo en que las diferentes sistematizaciones constituyen un horizonte relacional de los materiales de archivo. La flecha muestra, a la vez, cómo las categorías imponen aquellos rasgos y cualidades establecidos para la catalogación de documentos, objetos, etcétera. Las estrategias o “políticas de inventario” (Rolnik, 2008) definen, en gran medida, cuáles serán las cualidades clasificables que se harán visibles en la catalogación, es decir, las formas de aprehensión de los documentos y objetos activados por la instancia material y simbolizados por la instancia política.

**Aspectos de la práctica como TRANSFORMACIÓN**

		<b>FORMA</b> <i>El signo en relación consigo mismo</i> <b>Materia prima</b>	<b>EXISTENCIA</b> <i>El signo en relación con su objeto</i> <b>Producto</b>	<b>VALOR</b> <i>El signo en relación con su interpretante</i> <b>Criterio de transformación</b>
<b>Instancias de la PRÁCTICA SOCIAL</b>	<b>Práctica de archivo</b>			
	<b>FORMA</b> <i>Práctica de archivo teórica</i> Primeridad	<b>FF</b> <i>ísigno</i> Categorías de la organización y catalogación	<b>EF</b> <i>ícono</i> Organización relacional del material del archivo	<b>VF</b> <i>rhema</i> Estrategias de clasificación / organización
	<b>EXISTENCIA</b> <i>Práctica de archivo material</i> Segundidad	<b>FE</b> <i>ísigno</i> Materiales singulares del archivo	<b>EE</b> <i>índice</i> Materiales acopiados y dos	<b>VE</b> <i>dicisigno</i> Estrategias de activación y apropiación
	<b>VALOR</b> <i>Práctica de archivo política</i> Terceridad	<b>FV</b> <i>ísigno</i> Relato, narración de eventos, acciones y lugares	<b>EV</b> <i>símbolo</i> Efecto testimonial del material de archivo	<b>VV</b> <i>argumento</i> Estrategias y políticas de memoria

Tabla 2. Incorporación de las flechas sobre el análisis de la práctica de archivo con el nonágono semiótico

La dirección de las flechas indica en modo en que son asumidos y transformados los materiales singulares que ingresan en el proceso semiótico que realiza el archivo. La práctica material los activa y singulariza por medio de las diferentes estrategias —manipulación, enrarecimiento/banalización, apropiación—, mientras que la práctica política vuelve a esa singularidad “memorable” y la práctica teórica la vuelve “clasificable”.

**7. CONCLUSIONES**

En este trabajo hemos buscado desplegar con la potencia icónica del nonágono semiótico los diferentes aspectos que se encuentran involucrados en la producción de sentido que realiza la práctica de archivo. Más allá del ordenamiento geométrico que sugiere la metodología, el espacio desplegado se presenta como un territorio minado de tensiones. Las tres grandes instancias de la archivación coexisten, se demandan y se requieren para la constitución semiótica de sus materiales, para su *hacer sentido*. Sin embargo, esta coexistencia nunca es armoniosa.

Cada una de estas instancias disputa, a través de sus actores e instituciones específicas, por la dominancia de la totalidad de la práctica, de modo de constituirse como su “principio de inteligibilidad” (de Ípola, 2007, p. 111). Tello (2015) reconoce este efecto

en los diferentes trabajos críticos e historiográficos orientados a construir la práctica de archivo como un “paradigma” dentro del siglo xx. En nuestra propuesta, esto supone, un dominio de la práctica de archivo teórica, que buscaría reunir a través de sus propias sistematizaciones la diversidad de las prácticas concretas, para reconocer e imponer en ellas una misma “estética administrativa” (Guasch, 2011).

Digamos, por último, que la práctica de archivo siempre supone una dialéctica inestable entre su proceso de archivación y los diferentes modos de circulación y pertenencia de los materiales incorporados, que le otorgan su espesor y densidad interdiscursiva. En este sentido, todo documento puede ofrecer una cierta resistencia a los modos de organización, almacenamiento y significación que realiza la práctica de archivo. El objetivo de este artículo es construir una mirada sensible a esas resistencias y desarrollar herramientas para su explicación y abordaje.

#### NOTAS

<sup>1</sup> Sik (2019) sostiene que la actual tracción de los archivos personales a instituciones de diferente tipo ha hecho ingresar materiales con tal grado de heterogeneidad que culminan por tensionar las estrategias habituales de conformación de los archivos, en especial las categorías archivísticas tendientes a la homogeneización y seriación.

<sup>2</sup> El término *manipulación* que utilizamos para nombrar a esta estrategia está tomado de lo que Jos de Mul (2009) llama *valor de manipulación* para describir el estatuto que asumen los discursos en la era de la recombinación digital.

<sup>3</sup> En el año 2019, el Archivo El Insulto —una plataforma artística de la Ciudad de México dedicada al rescate, conservación y difusión de documentos de la cultura sexual de circulación en México durante el siglo xx— realizó una instalación, en el espacio La Postal, de parte de su acervo llamada “*Se ruega tocar. Intimar con las memorias del deseo*”. Las y los visitantes y participantes podían leer algunas de las publicaciones que conforman el archivo en un contexto de cortinas y almohadones que buscaba reconstruir un espacio de intimidad y erotismo. Para el evento, Michelle Davó Ortiz —coordinadora de proyectos y comunicación de El Insulto— escribió:

Para cuestionar la mirada colonial y las tradiciones del imaginario sexual, se necesita entender cómo es que se incorpora la experiencia de lo otro como un espacio habitable desde el placer. *Se ruega tocar. Intimar con las memorias del deseo* se despliega como una instalación que, a partir de su diseño, concibe las fantasías contenidas en los objetos del Archivo El Insulto. Nos preguntamos qué pasa cuando el objeto nos coloca a su mismo nivel, ¿existen otros diálogos desde lo íntimo que podrían establecerse? (Davó Ortiz, 2019).

En este caso el cuerpo opera como un espacio y un territorio de intervención para el archivo y es en esta dimensión donde se juega la activación de los materiales.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ACEBAL, M., GUERRI, C., Y C. VOTO (2020). The performativity of the archive from a semiotic perspective. *Southern Semiotic Review*, 13(2), 31-47.
- ALTHUSSER, L. (1971). *La revolución teórica de Marx*. Buenos Aires: Siglo XXI. (Trabajo original publicado en 1965).
- BALÉ, C. (2018). Usos del archivo y políticas de la memoria: un análisis del proceso de “apertura” de los archivos militares en Argentina (2003-2015). *Nuevo Mundo Mundos Nuevos*. Recuperado de <http://journals.openedition.org/nuevomundo/73860>

- DAVÓ ORTIZ, M. (2019). Se ruega tocar. Intimar con las memorias del deseo [Texto curatorial publicado en un blog]. *Terremoto*. Recuperado de <https://terremoto.mx/online/se-ruega-tocar-intimar-con-las-memorias-del-deseo/>
- DE ÍPOLA, E. (2007). *Altbusser, el infinito adiós*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- DE MUL, J. (2009). The work of art in the age of digital recombination. En M. van den Boomen, S. Lammes, A.-S. Lehmann, J. Raessens, y M. T. Schäfer (Eds.), *Digital Material: Anchoring New Media in Daily Life and Technology* (95-106). Amsterdam University Press.
- DERRIDA, J. (1997). *Mal de archivo. Una impresión freudiana*. Madrid: Trotta.
- FERNANDES FERAZ, J. (2007). Os desafios da preservação da memória da ditadura no Brasil. En R. Abreu, M. de Souza Chagas y M. Sepúlveda dos Santos (Eds.), *Museus, coleções e patrimônios: narrativas polifônicas* (pp. 48-67). Río de Janeiro: Garamond universitária.
- FOSTER, H. (2004). An Archival Impulse. *October*, (110), 3-22.
- GIUNTA, A. (2010). Archivos. Políticas del conocimiento en el arte de América Latina. *Errata#*, (1), 20-37.
- GLOZMAN, M. (2020). La construcción de archivos discursivos. Entre la teoría del discurso y las prácticas de montaje. *Lutbor*, (44), 1-12.
- GÖBEL, B., Y MÜLLER, C. (2017). Archivos en movimiento. ¿Qué significa la transformación digital para la internacionalización de los archivos? En B. Göbel y G. Chicote (Eds.), *Transiciones inciertas: archivos, conocimiento y transformación digital en América Latina*. La Plata: Universidad de La Plata - Ibero-Amerikanisches Institut.
- GROYS, B. (2008). Art in the Age of Biopolitics: From Artwork to Art Documentation. En B. Groys (Ed.), *Art Power* (pp. 53-65). Cambridge: MIT Press.
- GUASCH, A. M. (2011). *Arte y archivo, 1920-2010. Genealogías, tipologías y discontinuidades*. Madrid: Akal.
- GUERRI, C. (2003). El nonágono semiótico: un ícono diagramático y tres niveles de iconicidad. *deSignis*, 4, 157-174.
- GUERRI, C., Y ACEBAL, M. (Eds.). (2016). *Nonágono semiótico. Un modelo operativo para la investigación cualitativa*. Buenos Aires: Eudeba y Ediciones UNL.
- HUI, Y. (2016). *On the Existence of Digital Objects*. University of Minnesota Press.
- MARKARIAN, V. (2016). Los documentos del pasado reciente como materiales de archivo: reflexiones desde el caso uruguayo. *Contemporánea. Historia y Problemas del Siglo xx*, (7), 178-191.
- PEIRCE, C. (1931-1958). *Collected Papers of Charles Sanders Peirce* (Vols. 1-8). Cambridge: Harvard University Press.
- ROLNIK, S. (2008). Furor de archivo. *Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia*, 9(18-19), 9-22.
- SIK, M. E. (2019). Crónicas de un evento. Archivos personales en transición, de lo privado a lo público, de lo analógico a lo digital. *Políticas de la Memoria*, (19), 141-152.
- STOLER, A. L. (2009). *Along the Archival Grain. Epistemic Anxieties and Colonial Common Sense*. Princeton University Press.
- TAYLOR, D. (2019). Archivos digitales. En S. Carrillo Herrerías y S. Henaro (Eds.), *Archivos fuera de lugar. Desbordes discursivos, expositivos y autorales del documento* (pp. 39-46). Ciudad de México: Museo Universitario Arte Contemporáneo.
- TELLO, A. (2015). El arte y la subversión del archivo. *Aisthesis*, (58), 125-143.
- TORTORICI, Z. (2021). Circulating Erotica: Flea Markets, Collections, and Archives in Mexico. *The Journal of Popular Culture*, 53(6), 1335-1357.
- VOTO, C. (2016). *Cartografía del Diseño Audiovisual. Mapas para desplazarse en un territorio de intersecciones* (Tesis doctoral). FADU, Universidad de Buenos Aires.
- (2017). Informar y dar forma audiovisualmente: intersección, territorio y reciprocidad. En N. G. Pardo Abril y L. E. Ospina Raigosa (Eds.), *Miradas, lenguajes y perspectivas semióticas: aportes desde América Latina* (pp. 490-502). Bogotá: Instituto Caro y Cuervo, Universidad Nacional de Colombia y FELS.