

# La recepción de *Teoría King Kong*, de Virginie Despentes, en España: clubs de lectura y emancipación en la era post #MeToo

The reception of *King Kong Theory*, By Virginie Despentes, in Spain: book clubs and emancipation in the post #MeToo era<sup>1</sup>

ISABELLE MARC

(pág 219 - pág 235)

**RESUMEN.** En el contexto de la denominada *era post #MeToo* (Murat, 2018), este trabajo pretende explorar cómo se ha recibido en España *Teoría King Kong*, de Virginie Despentes, uno de los libros sobre feminismos más polémicos y más leídos en los dos últimos años. El estudio de dicha recepción se realizará, por un lado, y principalmente, por medio del análisis de una serie de clubs de lectura realizados en Madrid en 2018 y en 2019. Se analizarán así los asuntos que suscitan mayor interés y debate en el libro, principalmente la violencia sexual y la prostitución, y cómo reaccionan lxs lectorxs en función de repertorios ideológicos y emocionales previos a la lectura. El objetivo consiste, pues, en entender en qué medida textos como *Teoría King Kong* funcionan a la vez como causa y como efecto de las reivindicaciones feministas, convertidas en problemas públicos (Cefaï, 2016) en la actualidad.

**Palabras claves:** Virginie Despentes, problema público, literatura francesa contemporánea, feminismos contemporáneos en España.

**ABSTRACT.** In the context of the so called #MeToo era, this article endeavours to explore how *King Kong Theory*, by French author Virginie Despentes, one of the most read and discussed recent books on feminism, has been received in Spain. This will be done by studying, on the one hand, how the text was covered by Spanish media, and on the other hand, and mainly, by analyzing a series of book clubs which took place in Madrid in 2018 and 2019. The most debated issues such as sexual violence and prostitution will be analyzed, as well as the readers' reaction in relation to previous ideological and emotional repertories. The objective is thus to understand how texts such as *King Kong Theory* work both as cause and effect of feminist agendas, which have now become public problems (Cefaï, 2016).

**Keywords:** Virginie Despentes, public problem, French contemporary literature, contemporary feminisms in Spain.

ISABELLE MARC es profesora titular en Estudios Franceses en la Universidad Complutense de Madrid (UCM) y traductora editorial. Desde la perspectiva de los estudios culturales y los estudios de género, su investigación se centra en la cultura francesa contemporánea (literatura, música y cine), en la traducción y en las políticas culturales. Ha publicado varios libros y capítulos en editoriales prestigiosas internacionales y numerosos artículos en revistas indexadas nacionales e internacionales. Codirige el *European Popular Music*

Research Group, en la Universidad de Leeds,. Actualmente, es *fellow* en el Institut d'Études Avancées de l'Université de Strasbourg (USIAS). . Es directora de *Tbélème. Revista Complutense de Estudios Franceses*. Su currículum puede consultarse en <<https://www.ucm.es/isabellemarc/curriculum>>. Correo electrónico: <[isabelle.marc@filol.ucm.es](mailto:isabelle.marc@filol.ucm.es)>.

**FECHA DE PRESENTACIÓN:** 3/9/2020

**FECHA DE ACEPTACIÓN:** 23/9/2020

## 1. INTRODUCCIÓN

*King Kong Théorie*, de la autora francesa Virginie Despentes,<sup>1</sup> publicado originalmente en 2006 por Grasset, había vendido en 2018 más de 185.000 ejemplares (Bellan, 2018) en Francia y había sido traducido a dieciséis lenguas. Desde que, en enero de ese año, Literatura Random House España volviera a publicar su versión en castellano, *Teoría King Kong* —en adelante *TKK*—, en traducción de Paul Beatriz Preciado, se han impreso y distribuido más de 34.500 ejemplares de las siete ediciones del libro en España.<sup>2</sup> Estas cifras constituyen un éxito innegable y duradero, poco frecuente en textos de no ficción con voluntad programática, que muestran que el libro sigue interesando a los medios militantes del feminismo, pero, sobre todo, que se extiende a un público más amplio, que crece en paralelo al nuevo interés por las cuestiones feministas. Como intentaré demostrar en el presente trabajo, esto se debe a que *TKK* funciona como un manifiesto del #MeToo *avant la lettre* que denuncia la cultura de la violación como piedra angular de la dominación masculina. Basado en un pacto autobiográfico explícito construido a medio camino entre la confesión, el ensayo y el panfleto, *TKK* es un ejercicio de virulencia retórica, tanto más eficaz en cuanto que es de apariencia clara y directa, donde Despentes ofrece sus reflexiones sobre asuntos diversos como la dominación patriarcal capitalista, la violación, la prostitución, la pornografía, la maternidad o el sexismo en el sistema literario francés. El resultado es un texto extremadamente eficaz, que, como veremos, seduce e irrita a partes iguales, sobre el que se discute, y que no suele dejar a nadie indiferente.

Desde el punto de vista teórico, se encuentra claramente inscrito en el pensamiento feminista de origen angloamericano. Supone así una ruptura, o al menos un distanciamiento, con respecto al feminismo de la igualdad y de la diferencia, de mayor arraigo en Francia y en Europa en general, y también al feminismo de los cuidados. Asimismo, por su reivindicación de un feminismo queer, aquel que busca terminar con las oposiciones binarias entre los géneros y los sexos tradicionales, *TKK* se sitúa en los debates más actuales sobre el transfeminismo y las comunidades LGTBQ+ (Solá y Urko, 2013). En este sentido, hay que señalar también que la escritura de *TKK* está unida a la de *Testo yonki* (2008), esencial para entender la difusión de las teorías queer, de Paul B. Preciado, entonces Beatriz Preciado, pareja de Virginie Despentes y traductora de la edición en castellano.

Más allá de su interés intrínseco, el éxito actual del texto de Despentes, frente a una difusión limitada a círculos activistas en 2007, fecha de su primera edición en España, debe entenderse, en mi opinión, dentro de la “moda” feminista de los últimos dos años, que lleva copando portadas, librerías y carteleras, y que coincide con la denominada *era post #MeToo*. Efectivamente, *TKK* se ha convertido en un texto ineludible cuando se tratan temas polémicos y actuales como la cultura de la violación o la prostitución, que se corresponden, de hecho, con la hipersexualización de los asuntos feministas en la esfera pública (Bernstein, 2007). Es asimismo esencial entenderlo dentro del cuestionamiento de las identidades sexuales y de género teorizado desde el movimiento queer-transfeminista. Este artículo pretende precisamente explorar la recepción de *TKK* en la España contemporánea, a la vez como causa y efecto de la nueva ola de feminismo(s) y de las controversias “feministas” surgidas en la esfera pública.<sup>3</sup> A partir de la sociología de los problemas públicos (Cefaï, 2016) y de la sociología de la lectura (Albenga, 2017; Long, 2003), el estudio de dicha recepción se basará, por un lado, en una breve presentación del tratamiento mediá-

tico del texto a partir de 2018 y, por otro, y principalmente, en el análisis de cinco clubs de lectura que leyeron el texto en Madrid en 2018 y en 2019. La etnografía y la semiótica inspiran el análisis de los encuentros sobre *TKK* en los clubs, entendidos como prácticas de interpretación y producción de sentido, en los que lectorxs no profesionales reaccionan ante los textos y establecen diálogos productivos, consigo mismxs, con lxs demás lectorxs y con las diferentes arenas públicas, entendidas como espacios de negociación y debate público (Cefaï, 2016). Esto permitirá observar la reacción de lxs lectorxs ante algunos de los asuntos más controvertidos del feminismo contemporáneo en España. Antes, y a fin de entender el contexto general de recepción del libro, describiré la era post #MeToo.

## 2. LA ERA POST #METOO

El estallido del caso Weinstein en octubre de 2017 dio lugar a que se revelara, de forma global y mediatizada, el sistema de violencias que el patriarcado sigue ejerciendo sobre las mujeres, de toda clase social, etnia y condición, en todo el mundo.<sup>4</sup> Aunque la violencia de género, como hecho universal y transhistórico, no es ninguna novedad, tal y como la investigación en ciencias humanas y sociales lleva poniendo de manifiesto durante décadas, lo que supone #MeToo es una explosión en términos mediáticos de la visibilidad de las lógicas binarias y violentas del patriarcado. Como señala Murat (2018) en su reciente ensayo sobre las consecuencias de #MeToo, la toma de conciencia global —o el intento de concienciación que entraña—, podría suponer un cambio de paradigma en cuanto a la forma que tenemos de entender las relaciones entre géneros y sexos, y su representación pública, ya sea estética o mediática. Para la autora, #MeToo supone y debe suponer una relegitimación del feminismo,

acompañado de una toma de conciencia múltiple: la necesidad de actuar, de forma solidaria, para la lucha contra el acoso y las violencias sexuales, la necesidad de refundar las relaciones eróticas y analizar los límites del consentimiento, la necesidad de repensar un sistema de representaciones que envilece o rebaja a las mujeres y que se articula en un entorno profesional corrompido por la costumbre (Murat, 2018: 138, traducción propia).

La necesidad de crear este nuevo contrato social-sexual (Pateman, 1988) ha dejado de ser una demanda de los públicos militantes para convertirse en un problema público, que marca la agenda mediática y, consecuentemente, la agenda política, y que, es de esperar, marque también la vida cotidiana, interpersonal y profesional de las mujeres y los hombres de nuestro tiempo.

Como ya han señalado diversas autoras (Tambe, 2018; Zarkov y Davis, 2018; Gill y Orgad, 2018), el movimiento #MeToo tiene sus limitaciones: al centrarse en la denuncia de mujeres blancas, sobre todo en países occidentales, sigue relegando a las mujeres etnicizadas y a las personas pertenecientes a colectivos LGTBQ+. Asimismo, los abusos denunciados suelen darse en contextos laborales, dejando así fuera la violencia doméstica y cotidiana. Por último, al tratarse de un movimiento articulado principalmente a través de las redes sociales, las mujeres con menos medios, menos formación y menor acceso a dichas redes se encuentran también infrarrepresentadas, cuando, en realidad, son probablemente

ellas quienes tendrían que adquirir mayor protagonismo. También habría que señalar los riesgos derivados de las visiones esencialistas sobre los géneros y quizás sobre todo el exceso de foco en la sexualización, como apuntan Gill y Orgad (2018).

Otra de las limitaciones de #MeToo es que, a pesar de ser un movimiento supestatamente global, su difusión y su calado no han sido ni uniformes ni universales. Concretamente, en España, su recepción ha sido menor que en otros países, donde ha suscitado escándalos, polémicas y condenas en el ámbito político y artístico.<sup>5</sup> En nuestro país, en un primer momento, los medios se hicieron eco del caso Weinstein como de un escándalo hollywoodiense. Dos años después, los principales medios han cubierto las noticias relacionadas con las grandes figuras acusadas y acusadoras en el extranjero y se han escrito múltiples crónicas y artículos de opinión sobre el tema. No obstante, llama la atención que en España apenas hayan salido a la luz nombres propios de acosadores y violadores. En realidad, se han denunciado muy pocos casos concretos de abusos sobre las mujeres en el sector cultural, el primero en el que se visibilizaron estas prácticas en 2017. Si nos atenemos a la cobertura mediática, más allá de la queja colectiva de La Caja de Pandora<sup>6</sup> y de las denuncias sobre Plácido Domingo en Estados Unidos, España sería un ejemplo de igualdad dentro del sector. Me es imposible realizar aquí un análisis del tratamiento mediático del #MeToo en España, como tampoco puedo estudiar las condiciones reales del trato a las mujeres en los entornos laborales, pero parece poco probable que la sociedad española esté libre de acoso y violencia en estos ámbitos. No obstante, y más allá del silencio que parece seguir imperando sobre los casos concretos, España no ha sido impermeable al movimiento y puede decirse que importantes sectores de la población son cada vez más conscientes de la pervivencia del patriarcado en forma de violencias ejercidas sobre las mujeres y de las desigualdades económicas y simbólicas que padecemos. Sirvan de ejemplo las últimas manifestaciones del 8M, las protestas multitudinarias por las primeras sentencias en los casos de las Manadas y la presencia ineludible de las cuestiones feministas (a favor o en contra, lamentablemente) en el debate político y mediático actual. Como ponen de manifiesto los programas políticos de la ultraderecha, el patriarcado y su cuestionamiento o defensa siguen formando parte de la actualidad política, cultural y económica española.

De este rápido panorama, se desprende que las reivindicaciones feministas han dejado, aquí también, de ser cuestión de unas pocas para convertirse en asunto de todxs, en una de las cuestiones que atraviesan de forma más clara la esfera pública y la sociedad española de nuestros días. Los ecos, más distantes o cercanos, del caso Weinstein son indiosociables de lo que ocurre en la actualidad. #MeToo y sus consecuencias, en España y en el resto del mundo, se enmarcan, de hecho, en la nueva ola de feminismos. Sin entrar en el debate de la nomenclatura ni en las diferencias conceptuales y políticas entre las diferentes corrientes feministas actuales (Munro, 2013; Bertrand, 2018), y a riesgo de generalizar, puede decirse que estos nuevos feminismos tienen en común varios elementos: su dependencia de las redes sociales, su transversalidad, su insistencia en la interseccionalidad, su carácter *mainstream*, por su instrumentalización por parte de las industrias culturales —feminismo Disney, postfeminismo, etcétera—, así como la incorporación de generaciones mucho más jóvenes, en las que se incluyen muchos hombres. El resultado es que el feminismo está en boca de todxs, a la vez como cuestión política de primer orden y como fenómeno de moda, presente de forma casi inevitable en buena parte de los productos de

la industria cultural contemporánea, y como asunto controvertido en la esfera pública. El movimiento #MeToo ha contribuido, pues, a avivar las conciencias, a galvanizar y a reforzar el imaginario colectivo feminista para gran parte de la sociedad actual.

En este contexto, este trabajo pretende precisamente analizar la recepción del ensayo autobiográfico de Virginie Despentes, *Teoría King Kong (TKK)*, no solo a través de su presencia en los medios generalistas, sino, principalmente, de las reacciones que ha suscitado en sus lectorxs gracias al análisis de los clubs de lectura en los que he podido participar. A fin de entender mejor las respuestas de lxs lectorxs, a continuación, analizo el texto desde el punto de vista de los géneros literarios y de las temáticas abordadas.

### 3. TEORÍA KING KONG EN LOS MEDIOS ESPAÑOLES

Virginie Despentes ha entrado a formar parte del *establishment* literario. En Francia, sus obras las publica Grasset, sello prestigioso que forma parte del grupo Lagardère, y en España, Literatura Random House, filial española del grupo internacional Penguin Random House. Dada la relación de dependencia del periodismo cultural español con respecto a las novedades editoriales y los intereses de los grandes grupos mediáticos, no es de extrañar que Despentes haya sido objeto de una nada desdeñable atención mediática en España, que despunta cuando Literatura Random House publica el primer volumen de la trilogía *Vernon Subutex* en 2016. A partir de entonces, la mayoría de los medios digitales y en papel publican artículos y entrevistas con la autora, porque “Virginie Despentes mola. Y mucho” (Medina, 2016). En este sentido, Virginie Despentes parece conectar, por su actitud, su estilo literario y los temas que aborda, con un sector relevante de lxs lectorxs españolxs.<sup>7</sup>

La recuperación de *TKK* en 2018 viene motivada no solo por el éxito de *Vernon Subutex*, sino, sobre todo, por el interés por los asuntos feministas suscitado por el movimiento #MeToo. Los medios generalistas lo incluyen en la serie de lecturas feministas “canónicas” con lectoras autorizadas, como Marina Garcés (2018) en *El País*. *TKK* pasa así a formar parte de los *Treinta libros imprescindibles sobre feminismo y mujer* (2019) y de los *Ocho libros feministas que debes leer* (2019). Según la profesora y crítica literaria Ana Caballé (2019), es uno de los textos que preparan la novela feminista actual. Para la investigadora Nerea Barjola, que ha estudiado los relatos de culpabilización de las mujeres violadas y asesinadas, la lectura de *TKK* resultó también fundamental (Moraleta, 2018). Muchos de estos grandes medios le dedican entrevistas a Despentes en 2018, cuando visita España para promocionar *TKK* y el tercer volumen de *Vernon Subutex*:<sup>8</sup> *El País* (Gosálvez, 2018); *elDiario.es* (Zas Marcos, 2018); *El Español* (Díaz de Quijano, 2018); *Público* (Losa, 2018); *La Vanguardia* (Sociedad, 2018); *El Confidencial* (Arjona, 2018); *El Salto* (Reguero Ríos 2018), la Cadena Ser (García Miranda, 2018). En todas estas entrevistas, se recalca la absoluta vigencia del ensayo y su vínculo con el movimiento #MeToo por la denuncia de la cultura de la violación. También se publican artículos con análisis más detallados (Blanco, 2018), y Pablo Iglesias (2018) la entrevista en profundidad en el programa *Otra vuelta de tuerka* en marzo de ese mismo año.

Literatura Random House parece, pues, haber encontrado el momento idóneo para volver a ofrecer al público español el ensayo de Despentes, un momento en que el feminismo se ha convertido en un asunto público controvertido y transversal, con la participación activa de los grandes grupos editoriales. De la mano de la agenda mediática y editorial,

*TKK* ha abandonado la esfera del punk, el postporno, el activismo transfeminista y la provocación para entrar a formar parte de los libros clave para entender la era post #MeToo. Su inclusión en los clubs de lectura en el último año supone, de hecho, una confirmación y una consagración en este sentido. En el siguiente apartado, tras una breve presentación del concepto de club de lectura, analizaré la recepción del texto en una serie de clubs en los que he podido realizar una observación participante en 2018 y en 2019.

#### 4. UNA “KING KONG GIRL” EN MADRID

El estudio de la recepción de los textos, en especial los literarios, empieza a desarrollarse en torno a 1970, principalmente en la denominada *Escuela de Constanza*, con críticos como Wolfgang Iser y Hans Robert Jauss, que incluyen la figura del lector como elemento esencial a la hora de entender la literatura y su historia, si bien este lector —siempre referido en masculino— parece más bien una abstracción derivada del propio texto. En esta misma década y sobre todo en la siguiente, de la mano de los estudios culturales y de su interés por las clases dominadas y las subculturas, el foco analítico se desplazó de los objetos —los textos— hacia los públicos, que dejaron así de ser considerados como receptores pasivos para convertirse en sujetos creadores de sentidos y de prácticas de resistencia. En esta misma línea, los enfoques feministas empezaron a considerar que no solo la escritura, sino también la lectura, constituía un acto de resistencia y de subversión capaz de cambiar la vida de las mujeres (Fetterley, 1978; Pearce, 1997). Desde el punto de vista de la semiótica, el texto también es entendido como un espacio de interacción enunciativa, donde el enunciador prevé y anticipa en el texto la actividad interpretativa de su destinatario previsto (Filinich, 1998; Fontanille, 2001; Lozano, Peñarín y Abril, 2004). Asimismo, desde la perspectiva historiográfica, hay que señalar los aportes de la historia de la lectura (Chartier, 1995), que subrayan la importancia del libro como soporte material que condiciona el proceso creativo e interpretativo. Así, la lectura deja de ser un acto subordinado al texto, y, por tanto, al autor, y se transforma en una práctica intersubjetiva, que implica creación por parte del lector, determinada, pues, por un contexto histórico cultural y material concreto. Por su parte, los estudios sobre educación también se interesan por la lectura como un proceso dialógico, sobre todo en contextos colectivos de aprendizaje y desarrollo personal, como en el caso de los clubs de lectura o las tertulias literarias (Valls, Soler y Flecha, 2008).

La recepción, concebida como la interpretación/apropiación de los textos por parte de lxs lectorxs y sus efectos en ellxs —identificación, reflexión, crítica, evasión, entretenimiento, etcétera—, posee una dimensión individual subjetiva indudable y suele, de hecho, asociarse a la imagen del lector solitario. Sin embargo, como la historia de la lectura ha demostrado (Chartier, 1995; Manguel, 1996), también se ha leído en comunidad, con fines didácticos o religiosos —grupos de exégesis bíblica—, o con fines “estéticos”, en círculos aristocráticos y en grupos más “democráticos” —clubs, sociedades y tertulias a partir del siglo XVIII—. Pero, más allá de la lectura comunitaria, la lectura en sí misma posee una naturaleza o dimensión social innegable, como señala Long (2003). Primero, porque requiere un aprendizaje y unas condiciones materiales y sociales específicas y, segundo, porque toda lectura se realiza dentro de un contexto social, cultural y lingüístico, implica una enciclopedia semiótica que condiciona la interpretación y el diálogo entre texto y lector (Long, 2003: 1-30; Fish, 1982).

Más allá de cuestiones formales y teóricas, estudiar esta interacción implica forzosamente un componente empírico, esto es, el estudio de lecturas concretas por parte de lectorxs concretxs. De hecho, en la actualidad, las prácticas lectoras suelen abordarse desde métodos etnográficos. Los clubs de lectura constituyen, lógicamente, espacios privilegiados para observar esta interacción entre los textos y sus lectorxs, ya sea desde la perspectiva de la sociología (Detrez, 2007; Albenga, 2017), la pedagogía (Valls, Soler y Flecha, 2008) o los estudios literarios (Radway, 1997; Long, 2003). En España, el interés académico por los clubs de lectura, a veces también denominados *tertulias literarias*, se centra sobre todo en los ámbitos educativos (Álvarez-Álvarez y Pascual-Díez, 2013.). Sin embargo, se trata de un fenómeno en auge también entre adultos, con casi 20 años de recorrido (Aranda y Galindo, 2009; Fanjul-Fanjul, 2015), no solo en instituciones de carácter público —bibliotecas y centros culturales—, sino también como iniciativas privadas —librerías, escuelas de escritura creativa, grupos de amigos, asociaciones—. En la actualidad, existen múltiples modalidades de clubs de lectura, clasificables según el género literario, la lengua, el público, en línea y presenciales, etcétera. El fenómeno pone de manifiesto no solo la vigencia del capital simbólico/cultural de la lectura, sino también el papel que esta sigue desempeñando como herramienta para el cuidado de sí mismo por parte del sujeto (Foucault, 1984), como práctica de mejora personal, de aprendizaje, de disfrute y de emancipación (Albenga, 2017: 15-25).

Como decíamos en la introducción, el presente trabajo pretende analizar la recepción de *TKK* en la España actual y concretamente entre el público lector. Los clubs de lectura constituyen, pues, contextos privilegiados en este sentido, ya que permiten explorar el diálogo intersubjetivo entre lxs lectorxs y el texto, entre lxs lectorxs entre sí y también entre lxs lectorxs y las distintas arenas públicas (Cefai, 2016). Con tal fin, y gracias en parte al proyecto de innovación docente “Leer en comunidad”,<sup>9</sup> de la Universidad Complutense de Madrid (UCM), he podido participar en tres clubs de lectura en 2018 y en 2019, dentro y fuera de la universidad, y he organizado yo misma otros dos en el contexto académico. Desde el punto de vista metodológico, en los clubs en los que he sido invitada he utilizado las técnicas de la observación participante, mientras que en los clubs en la UCM he asumido un papel de autoridad, en mi calidad de profesora y de organizadora.<sup>10</sup>

Fueron dos los clubs observados fuera de la universidad. El primero tuvo lugar el 29 de septiembre de 2018, en la librería Juan Rulfo, en Madrid. Integrado por ocho mujeres de entre 27 y 50 años, todas en activo, estaba promovido por La Tribu, el blog de Carmen G. de la Cueva<sup>11</sup> —en adelante CT—, que había organizado un club de lectura feminista en diez ciudades españolas. *TKK* fue el primer libro que se leyó en el CT en el período 2018-2019 por decisión democrática de sus integrantes. El segundo club fuera de la universidad se celebró en la biblioteca pública Eugenio Trías —en adelante CB—, en Madrid, el 4 de abril de 2019. Este club estaba organizado por Belén Fernández y Julia Rubio, estudiantes de Teoría de la Literatura en la UCM e integrantes del proyecto Leer en comunidad. Su planteamiento no era específicamente feminista y *Teoría King Kong* se leyó a petición mía. En esta sesión participaron siete personas, seis mujeres y un hombre, en todos los casos jubiladxs o cercanxs a la jubilación.

En la universidad, tuve la oportunidad de participar en la sesión del club de lectura interno del proyecto Leer en Comunidad —en adelante, MT— del 29 de marzo de 2019, en el que participaron 23 estudiantes con edades comprendidas entre los 20 y los 26



años aproximadamente. La inclusión de *TKK* también fue iniciativa mía. Por último, en mis clases de cultura y literatura francesa contemporáneas, organicé dos clubes de lectura “jerárquicos”, en el sentido en que la participación era obligatoria y yo representaba una figura de autoridad, frente a la aparente horizontalidad de los clubs fuera del entorno académico. En este contexto, pude observar la reacción de los estudiantes en los dos últimos cursos académicos, con edades comprendidas entre los 22 y los 39 años: el 18 de octubre de 2018 —en adelante M1—, y, después, el 10 de octubre de 2019 —en adelante M2—. En ambos casos, el texto se leyó en francés.

Así pues, lxs participantes en estos clubs conformaban un lectorado compuesto fundamentalmente por mujeres, la mayoría de ellas con estudios superiores finalizados o en curso, con un evidente interés por cuestiones culturales y literarias. Si bien la mayoría eran jóvenes, todas las franjas de edad hasta los 75 años estuvieron representadas. Asimismo, vivían en Madrid o alrededores, lo que las sitúa en una cierta situación de centralidad o privilegio con respecto a quienes viven en zonas con menor tejido cultural o asociativo. En cuanto a la conciencia feminista de las participantes, resultó explícita en el caso de las participantes en el CT. En los otros clubs esta concienciación no fue uniforme, pero en ningún caso, como veremos, se mostró indiferencia hacia estos asuntos. Este lectorado, si bien estaba sesgado por el sexo, el nivel de estudios, las inquietudes culturales y la conciencia feminista, puede considerarse como representativo del lectorado de *TKK* en nuestro país. Por ello, sus opiniones pueden extrapolarse a la recepción del libro más allá de los clubs observados.

La primera constatación tras haber participado en los clubs es que *TKK* suscitó una respuesta que podríamos calificar como *fuerte* o *rotunda* por parte de lxs lectorxs, a las que en adelante nos referiremos en femenino. En efecto, la gran mayoría manifestó una posición contundente expresada en términos casi binarios de admiración y rechazo. Este juicio francamente positivo o negativo pudo verse matizado durante el debate, lo que, de hecho, viene a corroborar el carácter dialógico de la lectura en comunidad. No obstante, y más allá de las negociaciones de sentido suscitadas por el propio formato dialógico de los clubs, se puede afirmar que *TKK* provocó debates encendidos y respetuosos a la vez, lo que confirma su centralidad con respecto a los asuntos y a las controversias públicas de los feminismos actuales. De hecho, la gran mayoría de las lectoras señaló la vigencia del libro y varias consideraron que se trataba de una lectura necesaria. Por ejemplo, Claudio (M1), que se declaraba feminista, afirmó que “todo el mundo debería leerlo” y que, de hecho, se lo había regalado a su madre. Carmen (CT) calificó el texto como necesario, al igual que Ana (M1), que subrayó que era una lectura imprescindible, independientemente de que nos gustara o no. Manolo (CB) también consideró que era un texto insoslayable, que pensaba regalar en su entorno. Julia y Pilar, las organizadoras del CB, resumieron bien la reacción de su club, a mi juicio extrapolable al resto: “*Teoría King Kong* fue el libro ‘revelación’. [...] ningún otro despertó tanto debate y tanta pasión. Incluso hubo algunas que reconocieron haber regalado el libro a sus hijas y a sus amigas”. Veamos ahora en qué se basaron los juicios de las lectoras y cuáles fueron los elementos controvertidos en los debates.

Como señalaba en mi propia lectura, *TKK* es un texto que choca por su escritura directa, su tono de invectiva y su relativa agresividad a la hora de presentar argumentos o realizar propuestas. Esta cualidad estilística fue, quizás, lo primero que señalaron las lectoras. Por ejemplo, Carmen (CT) confesó haber sido “sacudida” por el libro; Pilar 1 (CB)

llegó a calificar la escritura de “vomitiva”, en el sentido en que Despentés había “vomitado” su “rabia” por escrito, aunque otras lectoras consideraron que se trataba de una lectura fácil, directa, dirigida a una mayoría —Celia del M1, Pilar 2 del CB—. En general, la “sacudida” fue percibida en términos dicotómicos: para algunas fue valorada positivamente, a pesar de su crudeza, como una forma de despertar la conciencia con respecto a ciertos temas tabú (violación, prostitución, porno), como se señaló sobre todo en el CB y en los clubs M1 y M2. Para otras, la provocación fue percibida como una agresión hacia aquellas que no compartían las posturas de la autora. Así, fueron varias las lectoras que rechazaron los antagonismos creados por Despentés —la mujer fea y la guapa, la casada y la prostituta, la que es madre y la que no lo es, la viril y la femenina, las proletarias y las burguesas, el individuo y el Estado—. Este rechazo al discurso agonístico, calificado de binario, incluso de maniqueo, fue muy visible en el CT —Alexia, Clara, Ana y Cristina— y en el MT —Leonor, Andrea, David—, precisamente los clubs con mayor conciencia feminista —*a priori*—. Clara, del CT, por ejemplo, consideró que a Despentés le faltaba “solidaridad para con las otras mujeres”. Alexia, por su parte, afirmó con vehemencia estar harta de las luchas entre las distintas corrientes feministas que, a su entender, se veían reforzadas por los discursos antagonísticos como el de *TKK*. En la mayoría de los casos, las lectoras fueron muy conscientes de la importancia del estilo, del tono provocador, que yo calificaría de panfletario/agonístico.

Más allá del tono, las lectoras basaron su juicio en la forma en que Despentés aborda ciertos asuntos controvertidos, fundamentalmente, la violación y la prostitución. La visión de la autora acerca de estos temas tabú, convertidos en problemas públicos, orientó la interpretación general de las lecturas. Tras el relato de su propia violación, en *TTK*, Despentés analiza la violencia sexual como un sistema “político” de “guerra civil” que enfrenta a las mujeres —en su conjunto— frente a sus agresores —en su conjunto— (39-63). En palabras de Carmen G. de la Cueva, promotora del CT y coordinadora del club en Instagram, “la capacidad de Despentés para romper silencios y explorar la manera en la que carecemos de lenguaje para nombrar la violencia sexual”<sup>12</sup> justifica por sí misma la lectura del texto. La mayoría de las lectoras coincidieron también en reconocer la fuerza del testimonio y la valentía que supone hablar de una violación en primera persona como lo hace Despentés. Cristina (CT) consideró que este capítulo era absolutamente certero en su diagnóstico. Paula (M1), que ya había leído el libro por primera vez en 2014, confesó que gracias a *TKK* se había decidido a seguir un curso de defensa personal. Pilar (CB) subrayó la importancia de hablar sin tapujos de estos tabús no solo a las mujeres, sino al conjunto de la sociedad. Laura (M2) se expresó en este sentido y lo puso en relación con las recientes sentencias sobre las Manadas, al igual que Paula (M1) o Vanesa (CT), que recalcaron la vigencia absoluta del texto en cuanto al tema de la violación. Con todo, no todas las voces fueron unánimes al respecto. Andrea (MT), por ejemplo, insistió en que la postura de Despentés podía ser peligrosa, en el sentido en que la autora parecía hacer recaer la responsabilidad de la violación y de sus efectos en la propia mujer. En cualquier caso, y más allá de la valoración personal de cada lectrx, constatamos que la actualidad de las violencias sexuales, con los picos de noticiabilidad ligados a acontecimientos precisos —las Manadas y sus sentencias, los distintos casos del #MeToo— retroalimentaron, y siguen retroalimentando, la vigencia del discurso de Despentés.

Probablemente, el asunto más debatido en los clubs fue el de la prostitución. En efecto, en el capítulo “Durmiendo con el enemigo” (67-100), Despentés narra su

experiencia como prostituta en más de treinta páginas tras las que concluye que, en su caso, la prostitución no fue humillante, sino que, por el contrario, representó una herramienta de empoderamiento, de reapropiación de su propia feminidad, de “reconstrucción después de la violación” (84), que le permitió tomar conciencia de su poder sobre los hombres y, en definitiva, sobrevivir. Pero la reacción de las lectoras no vino suscitada por conocer esta información biográfica, sino porque Despentes equipara directamente la prostitución con el contrato matrimonial (69). La autora se sitúa en una postura antiaboliconista (98) y defiende la legalización de los contratos de prestación de servicios sexuales (94-95). Cada cual puede leer el capítulo y hacerse una idea de la postura *real* de la autora. Lo interesante es que, en este punto, las lectoras de los clubs parecían proyectar su postura previa e interpretar en consonancia el texto, como si de una lectura *ex ante*, *a priori*, se tratara. Aplicaron, pues, una lectura ideologizada y polarizada, que coincide con las observaciones de Saiz-Echezarreta (2019) sobre las recientes controversias sobre prostitución en España. Efectivamente, y como señala la investigadora, la prostitución, como asunto de naturaleza eminentemente moral o de política moral (Mooney y Schuldt, 2008), ha polarizado el feminismo desde las denominadas *sex wars* y en la actualidad sigue suscitando una posición dicotómica de gran intensidad, orientada afectiva y valorativamente en el público en general.

La fuerza de las posturas en torno a la prostitución como asunto sociosexual fue muy visible en la mayoría de los clubs. Así, en el CT, buena parte de la percepción sobre el libro se vio polarizada en torno a este asunto. Cristina, por ejemplo, consideró que al “ignorar las condiciones reales de la prostitución” y al basarse en el “mito del libre consentimiento”, Despentes estaba, *de facto*, adoptando una postura neoliberal con la que disintía profundamente. Alexia y Clara también expresaron una visión parecida y tildaron el texto de “neoliberal”. Para estas lectoras, el establecimiento del contrato entre la prostituta y el cliente no desarticulaba la explotación y la violencia intrínsecas al acto de prostitución y suponía, por tanto, una asunción tácita del neoliberalismo. En el MT, el asunto de la prostitución monopolizó buena parte del debate, enfrentando a aquellas que veían en el texto un testimonio combativo que visibilizaba la cuestión (Itziar 1, Itziar 2, Maripaz) frente a las que consideraban que Despentes asumía la lógica neoliberal y banalizaba el problema de la trata y la explotación y cerraba en falso el problema (Leonor, Cristina, Julia). El debate fue encendido y las posturas no se acercaron realmente. En el CB, el debate sobre la prostitución también fue intenso, aunque aquí solo dos lectoras (Julia y Pilar, las más jóvenes del grupo) manifestaron un rechazo claro hacia el texto de Despentes. Las lectoras de más edad, como Carmen 2 y Pilar 2, sin ser explícitamente regulacionistas, argumentaron en favor de una visión que no estigmatizase la prostitución como práctica y que incidiese en la necesidad de establecer condiciones de libertad para su ejercicio. En el M1 y el M2, también se hizo referencia a la prostitución, pero sin que polarizara el debate, probablemente por tratarse de contextos más dirigidos en los que las lectoras pretendían dar una lectura más académica, por tanto, menos apasionada. Asimismo, varias lectoras señalaron la importancia de dar voz a los colectivos de mujeres silenciadas, en este caso las prostitutas (Marta, Jaime, Jessy). Lo más interesante, desde mi punto de vista, es que la prostitución suscitó un debate de gran intensidad emocional, construido no con datos, sino por las posturas ideológicas y morales previas de las participantes (aboliconistas frente a regulacionistas o menos implicadas en el asunto). Efectivamente, ninguna de las lectoras se basó en el texto propiamente dicho (no se citaron extractos), sino que todas aportaron

sus convencimientos extratextuales previos para apoyar su argumentación. Asimismo, al igual que ocurre en el contexto mediático, político y jurídico más amplio, tras el debate las posturas no parecían haberse movido, lo que demuestra que la controversia se sitúa en el marco de un conflicto irresoluble (Saiz-Echezarreta, 2019).<sup>13</sup> Como observadora participante en todos los debates, pude constatar —también en mi propio caso— crispación y dificultad para llegar a consensos en este asunto. No obstante, sí hay que señalar que las lectoras procuraron respetar la postura contraria y mantener el diálogo, algo quizás menos frecuente en redes sociales, donde la confrontación suele ser mucho más directa y menos respetuosa en caso de disenso.

La pornografía también fue evocada, sobre todo en el MT, donde se habló sobre las contradicciones en las que había incurrido Despentés a la hora de describir el deseo masculino (Andrea, Leonor), pero sin que diera lugar a un debate tan intenso como en el caso de la prostitución. A este respecto, cabe formular la hipótesis de que, por su mayor visibilidad y accesibilidad de la mano de las nuevas tecnologías, la pornografía ha dejado en buena medida de ser una práctica estigmatizante para convertirse en algo mucho más común, no solo entre hombres, sino también entre mujeres.

Tampoco se prestó demasiada atención a la teoría King Kong en sí, esto es, la propuesta queer de Despentés, aunque sí se debatió acerca de su visión de la feminidad. Así, en el CT, como ya he señalado, Alexia y Clara criticaron duramente a la autora por presentar una visión dicotómica, aunque Carmen aplaudió la diversidad que ofrecía con respecto a los modelos tradicionales de mujer, al igual que Ana que, a pesar de no compartir todos los puntos de vista de Despentés, sí valoró su crítica y su transgresión con respecto al patriarcado. Vanesa y Cristina, por su parte, consideraron que el libro estaba desfasado en cuanto a la visión de la maternidad se refiere. En el CB, se señaló que Despentés decía “verdades como puños” con respecto a la situación de la mujer en la actualidad (Manolo, Carmen 2). Asimismo, debido a su mayor recorrido vital, algunas, como Carmen 3, constataron que, a pesar de no haber sufrido la dominación masculina del mismo modo que Despentés, sí compartían su diagnóstico sobre la discriminación y la violencia sufrida por las mujeres. Acerca de las imposiciones sociales sobre el cuerpo de las mujeres, Pilar 2 y Carmen 3 también pensaban que la belleza seguía siendo una exigencia para nosotras, tanto en el terreno personal como profesional. Yvette (M2) hizo notar que Despentés olvidaba la problemática y la dominación específicas de los colectivos de mujeres racializadas.

En general, de lo anterior puede decirse que las participantes leyeron *TKK* con interés y, sobre todo y en gran medida, retomando las palabras de Julia y Pilar sobre el CB, con “pasión”. Al abordar temas de política moral, que, por tanto, interpelan a todo el mundo y que además se encuentran en el corazón de la agenda mediática y política, los clubs de lectura se caracterizaron por un intenso clima emocional, en el que se combinaron las disposiciones afectivas asociadas a los asuntos controvertidos, como la indignación o el rechazo, habituales al discutir sobre prostitución. Las lectoras se acercaron al texto desde sus creencias previas y defendieron sus posturas, de forma apasionada y a veces vehemente, aunque también mostraron una actitud de prudencia y de respeto hacia las actitudes contrarias. Ello puede justificar que las lectoras con mayor implicación feminista —CT, MT— fuesen también las que expresaron con más rotundidad sus opiniones, asociadas también a cierta superioridad moral en el caso de las abolicionistas (Saiz-Echezarreta, 2019: 110). Más allá de los juicios, emociones y sentimientos de las lectoras, enmarcados

en repertorios ideológicos y emocionales colectivos, lo cierto es que *TKK* funciona como piedra de toque de dos de los problemas públicos más prominentes de los feminismos actuales: la identificación de nuestra cultura como cultura de la violación y el tratamiento legal de la prostitución.

## 5. CONCLUSIONES

Hemos visto que *TKK* ha dejado de ser un texto para militantes, asociado a ciertos valores disruptivos, y que se ha convertido en una obra que lxs lectorxs, profesionales o no, consideran plenamente justificada y recomendable, que realiza un diagnóstico certero de la cultura de la violación y que suscita debates en los que la mayoría nos sentimos interpeladas. Más de diez años después de su primera publicación, los temas tabú que aborda Despentes se han desplazado de la esfera especializada a la esfera pública principal. La universalidad de las violencias sexuales y los abusos de poder sufridos por las mujeres y los colectivos LGTBQ+ son, pues, un problema público de primer orden, para el que se exige una solución de naturaleza pública e institucionalizada. El texto de Despentes, partiendo de lo individual para dirigirse a lo colectivo con su planteamiento provocador y antagonístico, encaja perfectamente con el espíritu agonístico y emocional de nuestro tiempo y actúa a la vez como reflejo y acelerador de las reivindicaciones feministas actuales.

Los clubs de lectura han sido instrumentos indispensables a la hora de estudiar la recepción de *TKK* en España. Hemos visto que actúan como arenas públicas (Cefaï, 2016) que permiten observar los procesos e itinerarios de problematización y publicitación de algunos de los problemas públicos más relevantes en la actualidad, y ponen de manifiesto, a su vez, que dichas arenas públicas —en este caso, la cultural/estética y la mediática/ideológica— están conectadas entre sí de manera dialógica. Asimismo, y más allá del caso concreto de *TKK*, los clubs de lectura se han revelado también como prácticas estéticas y éticas, individuales y comunitarias a la vez, que vienen a corroborar el papel central que la cultura, y la literatura en concreto, siguen ejerciendo en la configuración de imaginarios, creencias y emociones que a su vez se traducen en prácticas, actitudes y sentimientos dentro y fuera del ámbito literario. Como sabemos, la lectura, elemento esencial en los procesos de aprendizaje y conocimiento, es inseparable de sus contextos —estéticos, ideológicos, emocionales—. Cuando, además, se lee en comunidad —siempre se hace, pero aquí de forma explícita—, dichos procesos se ven reforzados por el diálogo y el debate, aunque como hemos visto no siempre den lugar a acuerdos.

En la era post #MeToo, vemos claramente que la “gran burbuja de libros sobre feminismos” (Blanco, 2019) responde a intereses editoriales y a lógicas de noticiabilidad mediática. Pero *TKK* y los otros libros que ocupan las delanteras de las librerías también forman parte de este entramado de “mediación estética” (Cefaï, 2016: 31) que contribuye al surgimiento y consolidación de las demandas de los feminismos como problemas públicos. A pesar de las críticas con respecto a la hipersexualización y a la esencialización, a mi entender, la publicitación y el debate en torno a los problemas que denuncian los feminismos contribuye forzosamente a una toma de conciencia e, *in fine*, a promover el nuevo contrato sociosexual que evocábamos al principio. Como hemos visto en los clubs, *TKK* ha abierto los ojos de muchas lectoras, ha indignado a otras tantas y, en todos los casos, las ha (re)movido. Con empatía o rechazo, la lectura ha promovido formas de conocimiento de

sí y del mundo, de crítica y de reflexión (Albenga y Bachmann, 2015). En definitiva, las lectoras han cuidado de sí mismas, dándose la posibilidad de aprender y reflexionar sobre asuntos que les conciernen, cuidando así también de su comunidad, esa comunidad de mujeres y demás parias del patriarcado capitalista, que buscan en la lectura, y a menudo la encuentran, una forma de emancipación.

## NOTAS

<sup>1</sup> Desde el punto de vista de los estudios literarios, la bibliografía sobre Despenes es muy extensa. Véase, por ejemplo, Weltman-Aron (2018) o Marc (2019), con referencias actualizadas.

<sup>2</sup> Datos facilitados por Terán Libros, librería y distribuidora en Madrid, en septiembre de 2019. Esta cifra no implica que todos los ejemplares se hayan vendido.

<sup>3</sup> Sería muy interesante estudiar la recepción de *Teoría King Kong* en otros países de habla hispana, donde sin duda también ha sido objeto de reflexión y difusión. Lamentablemente, este trabajo solo puede centrarse en el caso de España.

<sup>4</sup> Véase, por ejemplo, el sitio #MeToorising, que mapea las violencias en todo el mundo: <<https://metoorising.withgoogle.com/>>.

<sup>5</sup> No se pretende aquí minimizar la importancia de los movimientos y la concienciación feminista de España, como puede apreciarse en las reacciones masivas ante casos como el de Juana Rivas y La Manada, muy cercanos al surgimiento de #MeToo, como señala Ceballos Cuadrado (2019). No obstante, la mayoría de las revelaciones/acusaciones se concentran en el ámbito privado y no han afectado a personalidades del mundo político, cultural o económico, como sí es el caso en otros países.

<sup>6</sup> Asociación de mujeres y otras identidades de género no hegemónicas, vinculadas con el arte y la cultura: <[https://www.facebook.com/pg/somoslacajadepandora/about/?ref=page\\_internal](https://www.facebook.com/pg/somoslacajadepandora/about/?ref=page_internal)>.

<sup>7</sup> Por el tipo de publicaciones y el tono de lxs periodistas, parece razonable pensar que la audiencia objetiva de Despenes en España es un público de entre 30 y 50 años, mayoritariamente urbano y progresista. No es posible realizar aquí un estudio exhaustivo de la cobertura mediática de Despenes y la recepción de sus otros libros. A título de ejemplo, cabe señalar la entrevista de Kiko Amat (2016) para *Jotdown* o la entrevista en *Carne Cruda* a cargo de Javier Gallego (2016).

<sup>8</sup> Entre los actos relacionados con la nueva publicación del libro figura el encuentro con la autora en el Espacio Telefónica el 14 de febrero de 2018 y para el que se agotaron las entradas: <<https://espacio.fundaciontelefonica.com/evento/virgine-despenes/>>.

<sup>9</sup> El proyecto *Leer en comunidad, creación y desarrollo de clubes de lectura dentro y fuera de la universidad* se desarrolló en el curso 2018-2019, bajo la dirección de la profesora Cristina Oñoro y contó con la participación de estudiantes y profesores de la Facultad de Filología de la UCM: <<https://www.ucm.es/clubesdelecturaucm/quienes-somos>>.

<sup>10</sup> Al no tratarse de un estudio sociológico sobre los clubes de lectura en sí, sino sobre la recepción de un texto en concreto, no se recabaron datos de carácter personal entre sus integrantes. El perfil sociocultural de lxs participantes puede inferirse, a grandes rasgos, de las características propias del club. En todas las reuniones, lxs asistentes autorizaron de viva voz a divulgar sus respuestas y a dar sus nombres.

<sup>11</sup> La Tribu (<<http://latribu.info/>>) dejó de estar activa por decisión de su fundadora en octubre de 2019. Durante cinco años, desempeñó una importante labor como foro de reflexión y difusión de los feminismos literarios y extraliterarios en nuestro país. Se agradece infinitamente a la compañera Cristina Oñoro por su invitación a participar en el club de Madrid y a Carmen G. de la Cueva por haber promovido la actividad y por haber respondido a las preguntas.

<sup>12</sup> Correo electrónico personal de Carmen G. de la Cueva, con fecha de 1 de diciembre de 2019.

<sup>13</sup> En el Club de la Tribu que se realizó en Instagram, si bien no es objeto de este estudio, los debates también se centraron en la prostitución. En este medio, el rechazo a la postura de Despentes se realizó siempre con moderación y con respeto a la experiencia vivida por la autora. Algunas de las reacciones pueden consultarse aquí: <<https://www.instagram.com/p/BoQ8ojn71A/>>.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ALBENGA, V. (2017). *S'émanciper par la lecture: genre, classe et usages sociaux des livres*. Rennes: Presses universitaires de Rennes.
- ALBENGA, V. y BACHMANN, L. (2015). “Appropriations des idées féministes et transformation de soi par la lecture”, *Politix*, 109 (1), 69-89.
- ÁLVAREZ-ÁLVAREZ, C. y PASCUAL-DÍEZ, J. (2013). “Estudio de caso sobre la formación de lectores críticos mediante textos literarios en la educación primaria”, *Ocnos: Revista de Estudios sobre Lectura*, (10), 27-53.
- AMAT, K. (16 de octubre de 2016). “Entrevista a Virginie Despentes”, *Jotdown*. Recuperado de: <<https://www.jotdown.es/2016/08/virginie-despentes-francia-la-politica-consistia-ver-las-otras-razas-no-existian/>>.
- ARANDA, J. y GALINDO, B. (2009). *Leer y conversar: una introducción a los clubs de lectura*. Gijón: Trea.
- ARJONA, D. (13 de febrero de 2018). “Entrevista a Virginie Despentes”, *El Confidencial*. Recuperado de: <[https://www.elconfidencial.com/cultura/2018-02-13/virginie-despentes-vernon-subutex-3-teoria-king-kong-entrevista\\_1521253/](https://www.elconfidencial.com/cultura/2018-02-13/virginie-despentes-vernon-subutex-3-teoria-king-kong-entrevista_1521253/)>.
- BELLAN, L. (10 de octubre de 2018). “Plus de dix ans après *King Kong Théorie*, on n’a guère avancé (et c’est désespérant)”, *Slate*. Recuperado de: <<http://www.slate.fr/story/168359/king-kong-theorie-virginie-despentes-theatre-atelier>>.
- BERNSTEIN, E. (2007). “Buying and Selling the ‘Girlfriend Experience’: The Social and Subjective Contours of Market Intimacy”. En M. Padilla (ed.), *Love and Globalization: Transformations of Intimacy in the Contemporary World*, 186-202. Nashville: Vanderbilt University Press.
- BERTRAND, D. (2018). “L’essor du féminisme en ligne: symptôme de l’émergence d’une quatrième vague féministe?”, *Réseaux*, 2-3 (208-209), 232-257.
- BLANCO, L. (22 de marzo de 2018). “Barcelona King Kong”, *El Mundo*. Recuperado de: <<https://www.elmundo.es/cataluna/2018/03/22/5ab4041cca47410b258b460d.html>>.
- (22 de enero de 2019). “La gran burbuja de los libros sobre feminismo”, *El Mundo*. Recuperado de: <<https://www.elmundo.es/papel/cultura/2019/01/22/5c461f6bf6c8389598b4783.html>>.
- CABALLÉ, A. (6 de febrero de 2019). “La mente insumisa de las mujeres”, *El País*. Recuperado de: <[https://elpais.com/cultura/2019/02/05/actualidad/1549386184\\_121352.html](https://elpais.com/cultura/2019/02/05/actualidad/1549386184_121352.html)>.
- CEBALLOS CUADRADO, A. (2019). “‘Nous n’avons plus peur’: chronique des mobilisations contre les violences sexuelles en Espagne (2017-2019)”, *Mouvements*, 3 (99), 11-21.
- CEFAÏ, D. (2016). “Publics, problèmes publics, arènes publiques... Que nous apprend le pragmatisme?”, *Questions de communication*, (30), 25-64. Recuperado de: <<https://doi.org/10.4000/questionsdecommunication.10704>>.
- CHARTIER, R. (dir.) (1995). *Histoires de la lecture: un bilan des recherches*. París: Editions de la Maison des Sciences de l’Homme.
- DESPENTES, V. (2006). *King Kong Théorie*. París: Grasset.
- DESPENTES, V. (2018). *Teoría King Kong*. Traducción de Paul Beatriz Preciado. Barcelona: Literatura Random House.
- DIAZ DE QUIJANO, F. (14 de febrero de 2018) “Virginie Despentes: ‘Conozco a más de cien mujeres que han sido violadas’”. *El Español*. Recuperado de: <[HTTPS://WWW.ELESPANOL.COM/](https://www.elspanol.com/)>

EL-CULTURAL/LETRAS/20180214/VIRGINIE-DESPENTES-CONOZCO-CIEN-MUJERES-VIOLADAS/284973400\_0.HTML>.

DETREZ, C. (2007). “Du côté des lecteurs et des pratiques de lecture”. En J. Y. Mollier (dir.), *Où va le livre?*, París: La Dispute.

FANJUL-FANJUL, M. C. (2015). “Los clubes de lectura en España: algo más que una lectura en común”, *Nexo*, (12), 38-45.

FETTERLEY, J. (1978). *The Resisting Reader: A Feminist Approach to American Fiction*. Bloomington: Indiana University Press.

FILINICH, M. I. (1998). *Enunciación*. Buenos Aires: Eudeba.

FISH, S. (1982). *Is There a Text in the Class?* Harvard: Harvard University Press.

FONTANILLE, J. (2001). *Semiótica del discurso*. Lima: Fondo de Desarrollo Editorial, Universidad de Lima, y Fondo de Cultura Económica.

FOUCAULT, M. (1984). *Histoire de la sexualité III: le souci de soi*. París: Gallimard.

GALLEGO, J. (anfitrión) (8 de junio de 2016). “Virginie Despentes, la chica King Kong” (188). [Episodio de pódcast]. En *Carne Cruda*. Recuperado de: <[https://www.eldiario.es/carnecruda/programas/virginie-despentes-chica-king-kong\\_132\\_3956812.html](https://www.eldiario.es/carnecruda/programas/virginie-despentes-chica-king-kong_132_3956812.html)>.

GARCÉS, M. (14 de junio de 2018), “¿Qué está leyendo?” *El País Opinión*. Recuperado de: <[https://elpais.com/elpais/2018/06/13/opinion/1528902096\\_510419.html](https://elpais.com/elpais/2018/06/13/opinion/1528902096_510419.html)>.

GARCÍA MIRANDA, M. (13 de febrero de 2018). “Virginie Despentes: ‘Hay un antes y un después tras el #MeToo, las mujeres rechazamos el estatuto de presa’”, *Cadena Ser*. Recuperado de: <[https://cadenaser.com/ser/2018/02/13/cultura/1518537428\\_246867.html](https://cadenaser.com/ser/2018/02/13/cultura/1518537428_246867.html)>.

GILL, R. y ORGAD, S. (2018). “The Shifting Terrain of Sex and Power: From the ‘Sexualization of Culture’ to #MeToo”, *Sexualities*, 21 (8), 1313-1324.

GOSÁLVEZ, P. (15 de febrero de 2018). “No tenemos que limpiar a Woody Allen para que su cine sea bueno”, *El País*. Recuperado de: <[https://elpais.com/cultura/2018/02/13/actualidad/1518551000\\_465275.html](https://elpais.com/cultura/2018/02/13/actualidad/1518551000_465275.html)>.

IGLESIAS, P. [Diario Público] (23 de marzo de 2018). *Otra Vuelta de Tuerca - Virginie Despentes con Pablo Iglesias* [archivo de video]. Youtube. Recuperado de: <<https://www.youtube.com/watch?v=3w3mrxjAV-g>>.

LOSA, J. (14 de febrero de 2018). “Entrevista a Virginie Despentes”. *Público*. Recuperado de: <<https://www.publico.es/culturas/entrevista-virginie-despentes-feminismo-izquierda-han-comprado-idea-sexo-peor.html>>.

LONG, E. (2003). *Book Clubs: Women and the Uses of Reading in Everyday Life*. Chicago: The University of Chicago Press.

LOZANO, J.; PEÑAMARÍN, C. y ABRIL, G. (2004). *Análisis del discurso*. Madrid: Cátedra.

MANGUEL, A. (1996). *Une histoire de la lecture*. Arlés: Actes Sud.

MARC, I. (2019). “De la marginalidad a la comunidad: el feminismo populista de Virginie Despentes”, *Cédille: Revista de Estudios Franceses*, (16), 329-346.

MEDINA, M. (16 de diciembre de 2016). “Entrevista a Virginie Despentes”, *El Confidencial*. Recuperado de: <[https://www.elconfidencial.com/cultura/2016-06-12/virginie-despentes-vernon-subutex-violacion-refugiados\\_1215080/](https://www.elconfidencial.com/cultura/2016-06-12/virginie-despentes-vernon-subutex-violacion-refugiados_1215080/)>.

MOONEY, C. Z. y SCHULDT, R. G. (2008). “Does Morality Policy Exist? Testing a Basic Assumption”, *Policy Studies Journal*, 36 (2), 199-218.

MORALEDA, A. (17 de abril de 2018). “De Alcàsser a La Manada: ellos violan, matan, o ambas, y ellas tienen la culpa”, *El País*. Recuperado de: <[https://elpais.com/elpais/2018/04/17/mujeres/1523917280\\_748392.html](https://elpais.com/elpais/2018/04/17/mujeres/1523917280_748392.html)>.

MUNRO, E. (2013). “Feminism: A Fourth Wave?”, *Political Insight*, 4 (2), 22-25.

MURAT, L. (2018). *Une révolution sexuelle?: réflexion sur l'après-Weinstein*. París: Stock.

“OCHO LIBROS FEMINISTAS QUE DEBES LEER” (11 de marzo de 2019), *ABC*. Recuperado de: <[https://www.abc.es/familia/mujeres/abci-ocho-libros-feministas-para-201903070215\\_noticia.html](https://www.abc.es/familia/mujeres/abci-ocho-libros-feministas-para-201903070215_noticia.html)>.



- PATEMAN, C. (1988). *The Sexual Contract*. Cambridge: Polity Press.
- PEARCE, L. (1997). *Feminism and the Politics of Reading*. Londres: Arnold.
- PRECIADO, P. B. (2008). *Testo yonki*. Madrid: Espasa.
- RADWAY, J. (1997). *A Feeling for Books: The Book-of-the-Month Club, Literary Taste, and Middle-class Desire*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- REGUERO RÍOS, P. (22 de marzo de 2018). “Virginie Despentes: ‘Los hombres podrían pensar que disfrutan del trabajo invisible de violadores y maltratadores’”, *El Salto*. Recuperado de: <<https://www.elsaltodiario.com/literatura/entrevista%20virginie-despentes--hombres-podrian-pensar-disfrutan-trabajo-invisible-violadores-maltratadores>>.
- SAIZ-ECHEZARRETA, V. (2019). “Mediatización de las controversias públicas: a propósito de la campaña sobre prostitución Hola Putero”, *Revista Mediterránea de Comunicación*, 10 (1), 95-115.
- SOCIEDAD (13 de febrero de 2018). “Despentes vuelve con su ‘Teoría King Kong’ y critica el manifiesto firmado por Deneuve: ‘Es de viejas ricas blancas’”, *La Vanguardia*. Recuperado de: <<https://www.lavanguardia.com/vida/20180213/44758598261/despentes-vuelve-con-su-teoria-king-kong-y-critica-el-manifiesto-firmado-por-deneuve-es-de-viejas-ricas-blancas.html>>.
- SOLÁ, M. y URKO, E. (2013). *Transfeminismos: epistemes, fricciones y flujos*. Tafalla: Txalaparta.
- TAMBE, A. (2018). “Reckoning with the silences of #MeToo”, *Feminist Studies*, 44 (1), 197-202.
- “TREINTA LIBROS IMPRESCINDIBLES SOBRE FEMINISMO Y MUJER” (7 de marzo de 2019), *El Mundo*. Recuperado de: <<https://www.elmundo.es/cultura/laesferadepapel/2019/03/07/5c7586eefdddfbb468b46aa.html>>.
- VALLS, R.; SOLER, M. y FLECHA, R. (2008). “Lectura dialógica: interacciones que mejoran y aceleran la lectura”, *Revista Iberoamericana de Educación*, 46 (1), 71-88.
- WELTMAN-ARON, B. (2018). “L’Écrire femme selon Virginie Despentes”, *Mémoires du livre / Studies in Book Culture*, 9 (2). Recuperado de: <<https://www.erudit.org/fr/revues/memoires/2018-v9-n2-memoires03728/1046985ar/>>.
- ZARKOV, D. y DAVIS, K. (2018). “Ambiguities and Dilemmas around #MeToo: #ForHow Long and #WhereTo?”, *European Journal of Women's Studies*, 25 (1), 3-9.
- ZAS MARCOS, M. (14 de febrero de 2018). “Si estoy rodeada de amigas violadas, lógicamente también tengo amigos violadores”, *elDiario.es*. Recuperado de: <[https://www.eldiario.es/cultura/libros/virginie-despentes-amigos-violadores\\_128\\_2796858.html](https://www.eldiario.es/cultura/libros/virginie-despentes-amigos-violadores_128_2796858.html)>.

